



REPUBLIKA  
SLOVENIJA  
OKRAJNO  
SODIŠČE

LJUBLJANA

PREJETO:

29-01-2025

Opr. št. III P 1510/2024

SKLEP

Okrajno sodišče v Ljubljani je po okrajni sodnici-svetnici Majdi Božič Kapš,

v pravdni zadevi tožeče stranke: **1. OBČINA ŠKOFLJICA, Šmarska cesta 3, Škofljica, mat. št. 5874602000, 2.**

**3.**

**4.**

**5.**

**6.**

**in 7.**

ki jih vse zastopa Odvetniška družba

proti toženi stranki: **E. A.**

zaradi **motenja posesti (pcto. 2.500,00 EUR)**

dne 23. 1. 2025

## SKLENILO:

### Izda se naslednja začasna odredba:

1. Toženi stranki se naloži, da v roku 24 ur odstrani plastično ograjo, table in druge ovire ter odvozi kup peska, ki je nasut na delu nepremičnine s parc. št. 1461/16 k.o. 1698 Pijava Gorica kjer se v naravi nahaja javna cesta, po kateri poteka dvosmerni promet, tako da bo lahko vožnja po tej cesti potekala nemoteno, če tega tožena stranka v postavljenem roku ne bo storila, pa se pooblasti tožeče stranke, da na stroške tožene stranke zaupajo to dejanje nekomu drugemu ali ovire odstranijo sami, ob sodelovanju sodnega izvršitelja.
2. Za izvršitelja se imenuje Denis Paternost.
3. Toženi stranki se prepoveduje postavljati plastične varnostne ograje, opozorilne table »zasebna posest - prehod prepovedan«, druge ograje, nasuti pesek ali postaviti kakršnekoli druge ovire na cesto, ki poteka po parc. št. 1461/16 k.o. 1698 Pijava Gorica, in sicer na kateremkoli delu območja, kjer se v naravi nahaja javna cesta, po kateri poteka dvosmerni promet.
4. Za primer kršitve prepovedi iz prejšnje točke se toženi stranki naloži, da mora plačati denarno kazen v višini 1.000,00 EUR, ki jo bo sodišče na podlagi tega sklepa po uradni dolžnosti izvršilo. Hkrati izda sodišče nov sklep, s katerim določi dolžniku novo kazen za primer nadaljevanja s kršitvami prepovedi, vse dokler skupaj naložena kazen ne doseže višine 10.000,00 EUR.  
Višji predlog tožečih strank na določitev višine kazni je sodišče zavrnilo.
5. Ta začasna odredba stopi v veljavo takoj in traja tudi še 30 dni po nastopu izvršljivosti sodne odločbe o glavni stvari, vse dokler ni opravljena izvršba.

## OBRAZLOŽITEV:

1. Tožeča stranka je vložila tožbo, v kateri navaja, da je prvi tožnik občina, drugi do sedmi tožnik so občani in lastniki ter uporabniki parcel v območju Občine Škofljica, ki jih je prizadelo zaprtje ceste. Vsi tožniki so namreč redni in vsakodnevni uporabniki lokalne javne ceste, ki poteka med drugim po zemljišču parcele št. 1761/16 k.o. 1698 Pijava Gorica. Toženec je zemljiškoknjižni lastnik nepremičnine s parcelno številko 1461/16 k.o. 1698 Pijava Gorica. Druga solastnica je njegova zunajzakonska partnerica. Po nepremičnini toženca poteka javna cesta že 40 let, kar je nesporno. To izhaja tudi iz Odloka o kategorizaciji občinskih javnih cest v Občini Škofljica, natančneje 5. člen (90. zap.št.). To je tudi razvidno iz GURS posnetka. Toženec je dne 12. 12. 2024 postavil na parcelo št. 1461/16 k.o. 1698 Pijava Gorica klasično varnostno ograjo in opozorilno tablo ZASEBNA POSEST- PREHOD PREPOVEDAN. S to oviro je toženec preprečil dotedanje izvajanje soposesti vsem, tudi tožnikom. Prvi tožnik se dobro zaveda, da je potrebno zemljišče, po katerih potekajo javne ceste, pridobiti v last in da ne



dostop tovornih vozil. Ta vozila sedaj ne morejo več dostopati do njegovih nepremičnin in tako ogrožajo njegovo dejavnost. Tožnik dejavnosti brez dostopa za tovorna vozila ne more izvajati. Tudi iz dopisa Javnega podjetja VOKA z dne 9. 1. 2025 izhaja, da ta dostopna cesta služi za dostop do VD Brezova noga – 3 in VD Brezova noga 4, ki sta glavni in edini vodni vir za celotno Pijavo Gorico. Če bi prišlo do okvare na sistemu javno podjetje nima dostopa do vrtin oziroma je ta skrajno otežen, kar lahko ogrozi dostop vseh uporabnikov do pitne vode. Peti tožnik ima do ceste edini dostop do parcel za pridelovanje hrane za svojo kmetijo. Ta dostop mu je sedaj onemogočen z večjimi stroji in prikolicami. Na območju pa se pase okoli 50 glav živine. Če ne bo dostop vzpostavljenem v razumnem roku, bi lahko bila tudi ta dejavnost ogrožena. Alternativen dostop sicer poteka preko bencinske črpalke, ki pa ima omejen delovni čas (od 6.00 do 21.00 ure), dostop po drugi cesti (stara Kočevska cesta) pa ni varen, ker cesta ni ustrezno urejena. Treba je tudi upoštevati, da takšno stanje izpostavlja večjo nevarnost v primeru nujnih intervencij. Ne mogoča je tudi dobava kurilnega olja. Otežen in onemogočen je tudi dostop za komunalna vozila (odvoz odpadkov). Tako je potrebno cesto odpreti takoj, da se zagotovi varnost in prepreči poškodbe zdravja ljudi. Nadalje tožeče stranke navajajo, da dolžniku z izdajo začasne odredbe ne bi nastala nobena škoda. V obravnavani zadevi tožniki od toženca zahtevajo le to, da vzpostavi takšno stanje sopesnosti kot je obstajalo v zadnjih 40 letih, tudi zadnje 4 leta od kar je toženec lastnik. Toženca to ne bi v ničemer oviralo, saj tudi sedaj s postavljeno oviro ni ničesar pridobil, le škodo povzroča drugim. Tudi toženec sam sedaj parcele ne more uporabljati, ker je v naravi cesta in se lahko uporablja le za vožnjo. Tožencu tako ne bi nastala nobena škoda, če sodišče ponovno dovoli promet po cesti tako kot je potekalo zadnjih 40 let. Če bi sodišče zahtevek zavrnilo, bi toženec lahko ponovno cesto zaprl in vzpostavil sedanje stanje. Z odredbo tako tožencu ne more nastati nobena neugodna posledica, ki je ne bi bilo mogoče kasneje odpraviti. Ni se mogoče niti zamisliti, kakšen interes bi lahko toženec čutil s tem, ko drugim preprečuje dostop do svojih nepremičnin in uporabo ceste.

3. Sodišče izda začasno odredbo zavarovanje nederarne terjatve v skladu z 272. členom Zakonom o izvršbi in zavarovanju (v nadaljevanju ZIZ). Upnik mora izkazati za verjetno, da terjatev obstoji, ali da mu bo terjatev zoper dolžnika nastala in hkrati še ena izmed naslednjih predpostavk;

- nevarnost, da bo uveljavitev terjatve onemogočena ali precej otežena;
- da je odredba potrebna, da se prepreči uporaba sile ali nastanek težko nadomestljive škode;
- da tožnik z izdajo začasne odredbe, če bi se tekom postopka izkazala za neutemeljeno, ne bi utrpel hujših neugodnih posledic od tistih, ki bi brez izdaje začasne odredbe nastali upniku.





morejo biti v zasebni lasti. Tožnik je v letu 2020, ko se je nepremičnina prodajala, nameraval uveljaviti zakonito predkupno pravico, kjer pa je bil interes tožnika pridobiti v last le tisti del zemljišča, po kateri poteka javna cesta, je bil med strankama (tedanjo prodajalko, tožencem in prvim tožnikom) sklenjen dogovor dne 21. 8. 2020. Leta 2024 so nato stekli pogovori za izvedbo parcelizacije, vendar pa je toženec parcelizacijo preklical in onemogočil njeno izvedbo. Znano je tudi stališče, da ga citirani dogovor ne zavezuje in da naj bi bil ničen. Zgora je poslabšala prometno varnost, ker vsi uporabniki ceste Na Gmajno uporabljajo Petrolovo bencinsko črpalko do svojega doma, podjetij in zemljišč. Zgora je poslabšala dostopnost prebivalcev s strani stanovalcev, zaposlenih gasilcev, policistov ali nujne medicinske pomoči. Ni dvoma v tem, da zadnjih 40 let po parceli toženca poteka javna cesta, ki jo uporabljajo vsi občani Občine Škofljica. Cesta je nujno potrebna za nemoten promet. Ker še ni bila izvedena parcelizacija in realiziran dogovor, s katerim si je prvo tožnik zagotovil lastninsko pravico na tem delu parcele, gre za zasebno lastnino, na kateri policija ne more ukrepati. Tožniki so nedvomno do 12. 12. 2024 imeli soproset, saj so vsakodnevno uporabljali sporno cesto za dostop za vsakodnevne potrebe. Ta posest je bila mirna in je trajala 40 let. Toženec se je tega dobro zavedal, saj je za pot vedel že ob nakupu parcele. Prav tako pa je potem 4 leta dovoljeval tako uporabo. Sedaj pa si je brez razloga samovoljno premislil. Tožniki so ob izvrševanju dovoljene samopomoči že odstranili postavljeno oviro in sicer dne 23. 12. 2024. Ne glede na to pa imajo pravni interes za vložitev te tožbe. Sodišče naj ugotovi, da je bila podlaga za samopomoč nedopustno motenje posesti toženca.

2. Dne 16. 1. 2025 so tožeče stranke vložila predlog za izdajo začasne odredbe. V katerem navajajo, da je toženec takoj (še isti dan) postavil novo oviro. Postavil je novo plastično ograjo, tablo in dodatno še nasul veliko gmoto peska, ki onemogoča prehod. Glede na spremenjeno situacijo so tožeče stranke tudi postavile dodaten tožbeni zahtevek. V predlogu za izdajo začasne odredbe pa tožeče stranke navajajo, da verjetnost zahtevka obstaja, da je ravnanje toženca, protipravno, ne more biti dvoma. Tožniki so namreč vsi izvrševali soproset na tem delu nepremičnine, saj so uporabljali javno cesto, ki poteka na tej nepremičnini v enaki trasi že več kot 40 let. Če obstaja soproset, je nihče ne sme samovoljno drugim odvzeti. Prav tako po mnenju tožnikov obstaja nevarnost težko nadomestljive škode, saj je zaradi ovire (zaprtja ceste) nastal kaos v javnem prometu z nevarnostjo nastanka škode za zdravje in premoženje ljudi. Vozniki se nenadno zaustavljajo ob zapori, nevarne situacije na levem zavijalnem pasu, obvozi čez površine bencinskega servisa, težave z dostopom za večja vozila. Tako so ogroženo zdravje in življenje ljudi in je tako zagotovo zapolnjen standard težko nadomestljive škode. Prav grožnja zdravju in življenju ljudi je najbolj izrazit primer težko nadomestljive škode, saj škoda na zdravju ni mogoče naknadno povrniti. Tudi ostali tožniki izkazujejo težko nadomestljivo škodo. Tretji tožnik Andrej Grm je družbenik in zastopnik podjetja Kanal d.o.o., ki to pot uporablja za



■

tovornih vozil. Ta vozila sedaj ne morejo več dostopati do njegovih nepremičnin in tako ogrožajo njegovo dejavnost, saj tožnik dejavnosti brez dostopa za tovorna vozila ne more izvajati. Sodišče je tudi iz navedb tožečih strank in iz izjave Voka (listinski dokaz A18) ugotovilo, da predmetna nepremičnina služi za dostop do VD Brezova noga – 3 in VD Brezova noga – 4, ki sta glavni in edini vodni vir za celotno Pijavo Gorico. Če bi prišlo do okvare na sistemu javno podjetje nima dostopa do vrtin oziroma je ta skrajno otežen, kar lahko ogrozi dostop vseh uporabnikov do pitne vode. Iz navedb tožečih strank, ki jim je sodišče sledilo, tudi peti tožnik nima dostopa do parcel za pridobivanje hrane za svojo kmetijo. Ta dostop mu je sedaj onemogočen z večjimi stroji in prikolicami. Na tem območju pa se pase okoli 50 glav živine. Če pa ne bo dostop vzpostavljen v razumnem roku, bi lahko bila tudi ta dejavnost ogrožena.

Sodišče je iz navedb tožečih strank ugotovilo, da alternativen dostop sicer poteka preko bencinske črpalke, ki pa ima omejen delovni čas (od 6.00 ure do 21.00 ure), dostop po drugi cesti (stara Kočevska cesta) pa ni varen, ker cesta ni ustrezno urejena. Treba je tudi upoštevati, da takšno stanje izpostavlja večjo nevarnost v primeru nujnih intervencij. Nemogoča je tudi dobava kurilnega olja, otežen in onemogočen je tudi dostop za komunalna vozila (odvoz odpadkov). Sodišče tako ne dvomi, da je potrebno cesto odpreti takoj, da se zagotovi varnost in prepreči poškodbe zdravja ljudi.

6. Sodišče je prepričano, da z izdajo začasne odredbe tožencu ne bo nastala prav nobena neugodna posledica in tudi nobena (niti neznatna) škoda, saj pot preko citirane parcele obstaja že 40 let in jo uporabljajo tožeče stranke, ter tudi ostali. V obravnavani zadevi tožniki od toženca zahtevajo le to, da vzpostavi takšno stanje sopesnosti kot je obstajalo zadnjih 40 let, tudi zadnje 4 leta odkar je toženec lastnik. Sodišče ne dvomi, da toženca to ne bo v ničemer oviralo, saj tudi s sedaj postavljeno oviro ni ničesar pridobil, očitno pa škodo povzroča drugim.
7. Sodišče tudi ne dvomi o tem, da tožena stranka z izdajo začasne odredbe, če bi se tekom postopka izkazala za neutemeljeno, ne bi utrpela hujših neugodnih posledic od tistih, ki bi brez izdaje začasne odredbe nastale tožečim strankam.
8. Sodišče ugotavlja, da v konkretnem primeru začasne odredbe ni mogoče oblikovati drugače kot z vsebino, ki se delno ujema z zahtevkom. Gre za tako imenovano regulacijsko začasno odredbo. Gre torej za začasno odredbo, ki se pokriva z vsebino tožbenega zahtevka. Glede na dejstvo, da tožečim strankam resnično grozi težko nadomestljiva škoda, saj bi jim v nasprotnem primeru ne bi bile zagotovljene nobene procesne možnosti, da se to škodo odvrne. Sodno varstvo v konkretnem primeru tudi ne bi moglo doseči svojega namena v primeru, če bi tožečim strankam, ki to varstvo zahtevajo, že v teku sodnega postopka nastala težko nadomestljiva škoda. Sodišče tako ne dvomi, da sodno varstvo po nastanku težko nadomestljive škode, ne more biti več učinkovito in smiselno. V konkretnem primeru pa je težko nadomestljivo škodo mogoče



■  
—  
■

V skladu s 3. odstavkom 272. člena ZIZ v zvezi s 4. odstavkom 270. ZIZ, upnik ni dolžan dokazovati nevarnosti, če izkaže za verjetno, da bi dolžnik s predlagano odredbo pretrpel le neznatno škodo.

Oba pogoja morata biti podana kumulativno.

4. Tožeče stranke so s samimi navedbami v tožbi dokazale za verjetno, da terjatev, ki jo uveljavljajo zoper toženo stranko, obstoji, vendar pa kot je sodišče že navedlo mora poleg izkazane verjetnosti terjatve biti izpolnjena še ena izmed citiranih predpostavk, ki jih določa 272. člen ZIZ. Sodišče je ugotovilo, da je izpolnjen pogoj za izdajo začasne odredbe po 2. in 3. odstavku 272. člena ZIZ, saj sodišče ne dvomi v to, da tožečim strankam obstaja velika nevarnost, da nastane težko nadomestljiva škoda. Sodišče je v celoti sledilo navedbam tožečih strank, saj takšno dejansko stanje tudi izhaja iz pisne izjave v zvezi z zaporo ceste redarjev, na listinskem dokazu A17 in sicer na ob postavitve ovire tožene stranke:

-vozniki nenadoma ustavljajo, ko zavijejo desno, saj jih preseneti zapora, nato pa imajo težave z manipulacijo, da lahko direktno izvozijo nazaj na regionalno cesto, posebej še tovorna vozila,

-vozniki, ki pripeljejo po Kočevski cesti in želijo zaviti levo, se zaustavijo na levem zavijalnem pasu, opazujejo zaporo, nato pa bodisi polkrožno obrnejo na glavni cesti, bodisi nadaljujejo vožnjo naravnost, kar predstavlja tveganje za ostale udeležence v prometu,

-redni uporabniki omenjene ceste zapeljejo na območja bencinskega servisa Petrol in na koncu preko bankine ter robnika dostopajo do svojih nepremičnin, takšna vožnja po površinah, ki niso namenjene prometu, lahko povzroči zmedo med drugimi udeleženci v prometu,

-večja vozila (tovorna, kombinirana, priklopna) ne morejo dostopati do nepremičnin na drugi strani zapore, zato jih vozniki parkirajo v neposredni bližini na površinah, ki za to niso namenjene in s tem ovirajo preglednost pri vključevanju na glavno cesto, obenem pa je to tudi edina velika površina v bližini nepremičnin, do katere vozila ne morejo dostopati.

5. Sodišče ne dvomi o tem, da opisane situacije v prometu povzročajo nevarnost nastanka prometnih nesreč, v kateri bi se lahko zgodile poškodbe ljudi. Sodišče ocenjuje, da grožnja za zdravje in življenje ljudi (tudi tistih, ki niso neposredno udeleženi v pravdi) zagotovo izpolnjuje standard težko nadomestljive škode. Prav grožnja zdravju in življenju ljudi je tako po oceni sodišča izrazit primer težko nadomestljive škode, saj škode na življenju in zdravju ni mogoče naknadno povrniti. Sodišče tudi ugotavlja, da težko nadomestljivo škodo izkazujejo tudi posamezni tožniki. Sodišče je v celoti sledilo navedbam tožečih strank, da je tretji tožnik družbenik in zastopnik podjetja Kanal d.o.o., ki to pot uporablja za dostop



preprečiti le, če je vsebina predloga začasne odredbe enaka vsebini tožbenega zahtevka. Tožeče stranke stanja, v katerem bi jim nastala težko nadomestljiva škoda, ne morejo preprečiti drugače kot s tožbo na odstranitev plastične ograje, table in drugih ovir ter odvozom kupa peska, ki je nasut na spornem delu nepremičnine, pri čemer glede na naravo težko nadomestljive škode želi to zavarovati že do pravnomočnosti sodbe. V takem primeru pa sta lahko po oceni sodišča tožbeni zahtevki in začasna odredba le identična. Sodišče je tako začasno odredbo dovolilo.

9. Sodišče je naložilo toženi stranki, da odstrani plastično ograjo, table in druge ovire ter odvozi kup peska, ki je nasut na delu nepremičnine, kjer se v naravi nahaja javna cesta. Dejanje, ki ga je sodišče naložilo toženi stranki je tako imenovano nadomestno dejanje, to je dejanje, ki ga lahko opravi tudi kdo drug, ne samo tožena stranka. 125. člen ZIZ določa, da na podlagi izvršilnega naslova, po katerem mora dolжник storiti nekaj; kar lahko stori tudi nekdo drug, se izvršba opravi tako, da sodišče pooblasti upnika, da na dolžnikove stroške zaupa to nekomu drugemu ali to stori sam. Sodišče je na predlog tožečih strank v primeru, da tožena stranka v postavljenem roku ne bo tega storila, pooblastilo tožeče stranke, da na stroške tožene stranke zaupajo to dejanje sodnemu izvršitelju Denisu Paternostu.
10. V skladu z 229. členom ZIZ je sodišče odločilo, da v primeru kršitve prepovedi, to je ponovnega motenja posesti na način, ki se v bistvu ne razlikuje od prejšnjega motenja, izreče denarno kazen za ne izvršitev dejanja kot izhaja iz izreka tega sklepa. ZIZ predpisuje kazen za fizične osebe od 1.000,00 EUR do 10.000,00 EUR. Sodišče tako ugotavlja, da je primerna kazen 1.000,00 EUR, ki jo bo sodišče na podlagi tega sklepa po uradni dolžnosti izvršilo. Hkrati pa bo sodišče izdalo nov sklep, s katerim bo določilo tožniku novo kazen za primer nadaljevanja s kršitvami in prepovedi, vse dokler naložena kazen ne bo presegla 10.000,00 EUR. Višji predlog tožečih strank za višino kazni pa je sodišče zavrnilo kot izhaja iz izreka tega sklepa.
11. Sodišče je tako ugotovilo, da so podani vsi pogoji za izdajo začasne odredbe.

## PRAVNI POUK:

1. Zoper 1. do 3. točko sklepa lahko dolжник vloži pisni **ugovor** v roku 8 dni od prejema pisnega odpravka. Ugovor se vloži v dveh izvodih pri tem sodišču. Ugovor je treba vložiti v izvirniku. O ugovoru bo odločalo to sodišče. Ugovor se šteje za pravočasnega, če je oddan zadnji dan ugovornega roka priporočeno po pošti. Ugovor mora biti obrazložen. V ugovoru mora dolжник navesti dejstva, s katerimi ga utemeljuje, in predložiti dokaze za tako zatrjevana dejstva.

2. Zoper 4. točko sklepa lahko upnik in/ali dolжник vložita **pritožbo** v roku 8



dni. Pritožba se vloži pri tem sodišču, v dveh izvodih. Pritožbo je treba vložiti v izvirniku. O pritožbi bo odločalo Višje sodišče v Ljubljani. Pritožba se šteje za pravočasno, če je oddana zadnji dan pritožbenega roka priporočeno po pošti. Pritožba mora obsegati navedbo sklepa, zoper katerega se vloga, izjavo, da se sklep izpodbija v celoti ali v določenem delu, pritožbene razloge in podpis pritožnika (335. člen ZPP).

3. Če pritožba navedenih sestavin ne bo vsebovala ali če bo nerazumljiva ali če ne bo vsebovala vsega, kar je treba, da bi se lahko obravnavala ali ne bo vložena v zadosti izvodih, sodišče vložnika ne bo pozivalo, naj jo popravi ali dopolni po 108. členu ZPP, ampak bo pritožbo takoj zavrglo (336. člen ZPP).

4. Ob vložitvi ugovora ali pritožbe mora biti plačana sodna taksa. Če sodna taksa ni plačana niti v roku, ki ga določi sodišče v nalogu za njeno plačilo in tudi niso podani pogoji za oprostitev, odlog ali obročno plačilo sodnih taks, se šteje, da je ugovor ali pritožba umaknjena (3. odstavek 105. a člena ZPP).

5. Stranka lahko vloži pritožbo sama, če pa je pritožba vložena po pooblaščenju, mora biti pooblaščenec odvetnik ali druga oseba, ki je opravila pravniški državni izpit (3. odstavek 87. člena ZPP), sicer sodišče pritožbo kot nedovoljeno zavrne (2. odstavek 89. člena ZPP).

**Ljubljana, 23. 1. 2025**

**Sodnica- svetnica:**

**Majda Božič Kapš**



**Ta prepis je soglasen  
z izvirnikom**

dne 28. 1. 2025  
Podpis pristojne  
sodnice:

*Božič Kapš*