



## OBČINA ŠKOFLJICA

Šmarska cesta 3  
1291 Škofljica  
Telefon: 01 360 16 00  
Telefaks: 01 360 16 10  
e-pošta: [obcina@obcina.skofljica.si](mailto:obcina@obcina.skofljica.si)  
Internet: <http://www.skofljica.si>

Datum: 22. 4. 2009  
Šifra: 03401-0/2009

### Z A P I S N I K

#### 24. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 21. 4. 2009

##### PRISOTNOST NA SEJI

**Prisotni občinski svetniki:** Ivan Jordan, Jožef Žlahtič, Roman Brunšek, Jože Rojc, Janez Zagorc, Ljubo Bekš, Bojana Mencinger, Bojan Božič, Jožef Nose, Damjan Pangerc, Gašper Bedenčič, Gregor Lipovšek, Lojze Nebec, Nataša Dolamič, Stanislav Kolbl

**Župan:** Boštjan Rigler

**Občinska uprava:** Lorena Goričan, Darja Draksler, Stane Bozja, Leonida Goropevšek Kočar, Brigita Marinšek

**Ostali prisotni:** mediji, predstavniki krajevnih, vaških in četrtnih skupnosti

##### K 1)

Župan je predstavil dnevni red 24. redne seje.  
Pripomb na dnevni red ni bilo.

##### Predlog sklepa št. 1

*Občinski svet Občine Škofljica je na 24. redni seji, 21. 4. 2009 potrdil dnevni red 24. redne seje Občinskega sveta Občine Škofljica z naslednjo vsebino:*

1. Sprejem dnevnega reda 24. redne seje,
2. Sprejem zapisnika 23. redne seje in pregled realizacije sklepov,
3. Odlok o imenovanju Ogrinove ulice – 2. branje
4. Odlok o koncesiji za opravljanje izbirne gospodarske javne službe urejanja in vzdrževanja javne razsvetljave ter urejanje prometa v občini Škofljica – 1. branje,
5. Sklep o manjšem odstopanju od določil prostorskega akta parc.št.1828/3 k.o. Rudnik,
6. Oprostitev plačila komunalnega prispevka,
7. Reševanje prometne problematike,
8. Poročilo o delovanju medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Škofljica in Ig za leto 2008,
9. Pobude in vprašanja

**NAVZOČIH: 15**

**ZA: 11**

**PROTI: 0**

**SKLEP JE SPREJET.**

## **K 2)**

Zapisnik 23. redne seje občinskega sveta je bil dan v obravnavo.

Damjan Pangerc je imel pripombo na zapis v zvezi z načinom glasovanja, str.3: Rekel je, da je poimensko glasovanje zastarelo in deluje kot kontrola nad svetnike.

Naslednja pripomba pa se je nanašala na njegovo pobudo v zvezi s progo št. 3 in sicer je rekel, da je ena izmed rešitev proga št. 3, če ji zagotovimo pretočnost.

Bojan Božič je pripomnil, da se na strani 3. pri njegovi razpravi doda »KS Želimje«.

Jožef Žlahtič je vprašal, ali so v zapisnike vnešene pripombe na zapisnik oziroma vsebine, ki jih podajo občinski svetniki.

Brigita Marinšek je odgovorila, da se vsebina ne more popravljati, ko je zapisnike sprejet. V tem primeru bi ga morali ponovno predložiti na sejo. Občinski svetniki podajo pripombe z navedbo, kaj in kje je napačno ali nepopolno zapisano, s tem da točno navedejo, kaj je sporno zapisano v njihovi razpravi.

Jožef Žlahtič je navedel primer pomanjkljivega zapisa razprave Andreja Cibra v zvezi s hišo na Pijavi Gorici, ni pa povedal, kaj je bilo napačno zapisano oziroma kaj manjka. Ponovno je svoja vprašanja rekonstruiral Andrej Ciber. Le –ta je vprašal, kaj pomeni hišna številka 11 na Pijavi Gorici, ki je pod spomeniškim varstvom, zato, kjer je tam še ena hiša, prav tako pod spomeniškim varstvom in je le ena napisana. Drugo vprašanje pa je bilo, kaj pomeni popravek strokovnih zasnov varovanja kulturne dediščine z dne 26. 5. 2008, ki je skupaj z dokumentom februar 2008 sestavni del PUP.

Ivan Jordan je rekel, da je v zvezi z vrtci podal štiri alineje, ki so v zapisniku nerazumljivo napisane.

- a) moti ga napačno knjiženje zagonskih sredstev,
- b) predlagal je, da se kompletna dokumentacija iz leta 2008 dostavi na občinsko upravo,
- c) občinska uprava revidira to poslovanje in potem poda občinskemu svetu poročilo,
- d) če ni pravih izračunov, bo nekdo za to odgovarjal,
- e) Izračun ekonomske cene vrtcev, ki pa nima veze z zagonskimi sredstvi; če je izračun pravih, potem predlaga, da se nova cena uporablja z dnem 1. 5., da se za štiri mesece izdela obračun in se do 1. 6. pokrije.

Janez Zagorc je podal pripombo na zapis na strani 10. 7. alineja, ki se pravilno glasi: Janez Zagorc je menil, da če bi te cene sprejeli in bi z rebalansom proračuna pokrili izgubo, bi moralo biti poslovanje v letu 2009 pozitivno.

Roman Brunšek je pripomnil, da kar je pojasnjeno na strani 9 glede njegovih replik, je zapisano tako nerazumljivo, da nekdo, ki zadeve ne pozna, težko povzame bistvo njegove razprave, zato bo glasoval proti zapisniku, pripombe pa bo podal pisno.

### **Predlog sklepa št. 2**

***Občinski svet Občine Škofljica je na 24. redni seji, 21. 4. 2009, sprejel zapisnik 23. redne seje z vsemi dopolnitvami in spremembami.***

**NAVZOČIH: 15**

**ZA: 14**

**PROTI: 1**

**SKLEP JE SPREJET.**

#### **K 4)**

Uvod župana:

Občinski svet je na prejšnji seji sprejel osnutek Odloka o imenovanju Ogrinove ulice. Amandmajev ni bilo. Predlog odloka je bil svetnikom dan v obravnavo.

Razpravljal ni nihče.

Odlok je bil dan na glasovanje po členih.

#### **Predlog sklepa št. 3**

Občinski svet je na 24. redni seji dne 21.04.2009 potrdil 1. člen Odloka o imenovanju Ogrinove ulice.

NAVZOČIH: 15

ZA: 15

PROTI: 0

**SKLEP JE SPREJET.**

#### **Predlog sklepa št. 4**

Občinski svet je na 24. redni seji dne 21.04.2009 potrdil 2. člen Odloka o imenovanju Ogrinove ulice.

NAVZOČIH: 15

ZA: 15

PROTI: 0

**SKLEP JE SPREJET.**

#### **Predlog sklepa št. 5**

Občinski svet je na 24. redni seji dne 21.04.2009 potrdil 3. člen Odloka o imenovanju Ogrinove ulice.

NAVZOČIH: 15

ZA: 15

PROTI: 0

**SKLEP JE SPREJET.**

#### **Predlog sklepa št. 6**

Občinski svet je na 24. redni seji dne 21.04.2009 potrdil 4. člen Odloka o imenovanju Ogrinove ulice.

**NAVZOČIH: 15**  
**ZA: 15**

**PROTI: 0**

**SKLEP JE SPREJET.**

**Predlog sklepa št. 7**

**Občinski svet je na 24. redni seji dne 21.04.2009 potrdil 5. člen Odloka o imenovanju Ogrinove ulice.**

**NAVZOČIH: 15**  
**ZA: 15**

**PROTI: 0**

**SKLEP JE SPREJET.**

**Predlog sklepa št. 8**

**Občinski svet je na 24. redni seji dne 21.04.2009 potrdil Odloka o imenovanju Ogrinove ulice v celoti.**

**NAVZOČIH: 15**  
**ZA: 15**

**PROTI: 0**

**SKLEP JE SPREJET.**

Roman Brunšek je navzoče seznanil, da je po sprejetju osnutka omenjenega odloka veliko ljudi spraševalo, kdo je bil Ogrin. Predlagal je, da se po objavi Odloka o imenovanju Ogrinove ulice napiše članek o Ogrinu, ki se ga objavi.

Župan se je strinjal.

K 4)

Obrazložitev Odloka o koncesiji za opravljanje izbirne gospodarske javne službe urejanja in vzdrževanja javne razsvetljave ter urejanja prometa je podal Stane Bozja:

Občini je potekla pogodba z JP Javna razsvetljava. Sedaj se je vzdrževanje reševalo tako, da se je sklepalo pogodbe za krajša časovna obdobja.. Javna razsvetljava je izbirna gospodarska služba.

Vlada RS je v letu 2007 na osnovi Zakona o varstvu okolja izdala Uredbo o mejnih vrednostih svetlobnega onesnaženja okolja, ki vsem občinam nalaga osvetljevanje z okolju prijaznimi svetilkami, preprečevanje uhajanja svetlobe v nebo, varčevanje z energijo, varovanje ljudi pred bleščanjem.

Obstoječo razsvetljavo cest in javnih površin je potrebno prilagoditi določbam uredbe do konca leta 2016. Občina Škofljica ima skoraj 1000 svetilk, ki nobena ne ustreza uredbi.

Za popolno sanacijo občinske javne razsvetljave bi bilo potrebno zagotoviti precejšnja sredstva v čim krajšem času, kar bi za občino predstavljalo veliko finančno obremenitev. Z obnovo razsvetljave bi lahko veliko prihranili pri električni energiji in s tem prihrankom poplačali rekonstrukcijo javne razsvetljave.

S podelitvijo koncesije bi lahko koncesionarju naložili rekonstrukcijo javne razsvetljave, s pogodbo pa dogovorili večletno financiranje, ki bi ga zagotovili iz sredstev, ki bi jih prihranili pri porabljeni električni energiji.

Župan je dodal, da je sprejetje odloka pogoj za izvedbo javnega razpisa za izbiro koncesionarja.

Gašper Bedenčič je poročal, da je komisija KOP odlok obravnavala, sprejet je bil predlog sklepa, da se osnutek sprejme.

Bojana Mencinger je povedala, da se je z odlokom seznanila, ni pa sprejela predloga sklepa.

Ivan Jordan je menil, da je strošek 200.000,00 EUR za javno razsvetlavo velik. Vprašal je, ali se je poizkusilo pridobiti nove svetilke, ki so cenejše in se napajajo s sončno energijo.

Stane Bozja je odgovoril, da je pridobil ponudbe. Svetilke so neprimerne zaradi velike površine senzorja, pa tudi drage so.

Ivan Jordan je dodal, da je MOP objavilo razpis za sofinanciranje.

Jožefa Žlatica je zanimalo, ali je v strošek vključeno samo vzdrževanje ali tudi nove investicije. Ali je izvajalec za postavitev novih svetilk posebej plačan?

Stane Bozja je odgovoril, da so cene določene ob podpisu pogodbe, nove investicije so plačane posebej.

Župan je dodal, da so tudi na področju javne razsvetljave zadeve zahtevne, saj je potrebno izdelati kataster in ugoditi vsem drugim zahtevam uredbe.

Janez Zagorc je rekel, da je osnutek odloka obširen, dobro pripravljen. Prej ni vedel, koliko zadev spada v opravljanje te službe. Zanimalo pa ga je, če ima koncesionar lahko podizvajalce. Župan je odgovoril, da jih ima lahko. Stane Bozja je odgovoril, da mora biti to navedeno v pogodbi.

Nadalje; po tč. 4 je navedeno, da mora koncesionar pripravljati projekte za pridobivanje finančnih sredstev. Pogoji, ki jih mora izpolnjevati; presenetilo ga je, da mora biti koncesionar finančno in poslovno sposoben. V današnjih časih je to relativno.

Ivan Jordan je pripomnil, da koncesionar ne bo pridobival evropskih sredstev.

Lojze Nebec je vprašal, ali v primeru menjave svetilk kandidira na razpisu občina ali koncesionar.

Odgovor Staneta Bozje: Občina.

Damjana Pangerca so zanimale finančne posledice, ki jih za občino ne bi bilo. Pogodba se sklepa za 7 let. Če koncesionar JR obnovi, ali se pokrijejo stroški obnove? Kot si razlaga, je to tudi glavni razlog, da se koncesionar izbere za obdobje več let.

V merilih pogreša navedbo, da bo koncesionar res 7 let opravljal to službo in v primeru stečaja občina ne bi imela stroškov. Lahko se izbere izvajalec, ki bo po treh letih končal JR pa ne bo obnovljena.

Stane Bozja je pojasnil, da mora vsako leto na novo dostaviti garancijo.

Po končani razpravi je dal župan predlog sklepa na glasovanje.

## **Predlog sklepa št. 9**

*Občinski svet Občine Škofljica je na 24. redni seji, 21. 4. 2009 sprejel sklep: Sprejme se osnutek Odloka o koncesiji za opravljanje izbirne gospodarske javne službe urejanja in vzdrževanja javne razsvetljave ter urejanja prometa v Občini Škofljica in se s predlaganimi popravki preimenuje v predlog.*

**NAVZOČIH: 15**

**ZA: 15**

**PROTI: 0**

**SKLEP JE SPREJET.**

K 5)

Pojasnila Darje Draksler:

Gre za projekt, ki je bil predstavljen na 22. redni seji. Investitor Ecuman d.o.o. namerava zgraditi poslovno-stanovanjski objekt v območju ŠSE 4/4 Lavrica, na zemljišču parc.št. 1828/3 k.o.Rudnik, ki se ureja z zazidalnim načrtom VS4/4 Lavrica.

Prostorski akt določa višinski gabarit P+2N+M, kolenčni zid 0,80m, naklon strehe do 35°. Predvidena etažnost objekta pa je K+P+2N+M, pri čemer mansarda ni pod dvokapno streho ampak je pomanjšana tretja etaža z ravno streho, pomaknjena znotraj naklona, ki bi ga oblikovala dvokapna streha., kar je bolj primerno, saj je višina objekta nižja. V kletni etaži je predvideno parkiranje. Investitor je na Upravni enoti naletel na oviro. Upravna enota zahteva, da se uradno mnenje občine potrdi s sklepom OS in objavi v Uradnem listu. Občinski svet naj bi torej sprejel odstopanja in sicer da se dovoli ravna streha ter K+P+3N.

Župan je dodal, naj se zadeva bolj precizira, da se zadnje nadstropje premakne. Sam zagovarja ravno streho, saj bi imel s takšno zasnovo objekt lepši izgled. Ampak, to je njegovo mnenje, s katerim ne želi vplivati na odločitev občinskih svetnikov.

Gašper Bedenčič je poročal, da je sklep o manjšem odstopanju komisija obravnavala. Na prejšnji seji je bilo sprejeto, da je streha dvokapnica, kar zadeva PUP-ov. Ker gre v tem primeru za ZN, je potrebno sklepati. Svetniki so tudi spraševali, kako je glede soglasij, ki bi jih moral investitor pridobiti.

Župan je rekel, da je občina stranka v postopku.

Bojan Božič je spomnil, da je občinski svet na 22. redni seji gradnjo zavrnil. Razlog so bila nepodpisana soglasja, ki tudi do danes niso vseh pridobili. Ni podprl ne oblike ne gradnje. Sprašuje se, zakaj gredo vsebine, ki so bile zavrnjene, ponovno v obravnavo in to že skoraj na naslednjo sejo.

Župan je pojasnil, da je investitor izpolnil pogoj ter povečal poslovne površine. Naslednji pogoj je bil, da pridobi vsa soglasja.

Bojan Božič je pripomnil, da prav tako kot soglasij sosedov, ne bodo dobili vodnega soglasja, kot ga še do danes niso dobili v naselju, ki se gradi.

Ljubo Bekš je vprašal, zakaj investitor ne naredi pod pogoji, ki mu jih je določila občina.

Darja Draksler je odgovorila, da če se predlog sklepa, ki se nanaša na streho, zavrne, bo investitor zgradil objekt s streho dvokapnico.

Damjan Pangerc je vprašal, ali je investitor predložil vsa soglasja. Gradnje niso dovolili, sedaj je pa zopet na seji. Menil je, da ima občina dovolj drugih problemov, tako pa se dogaja, da se večina točk dnevnega reda seji nanaša na nepremičnine. Kaj je s projektom Lisičje, kaj z domom starejših občanov? Kako bodo reagirali naši občani? Enkrat prepovedujemo, potem je ponovno na seji in zadevo sprejmemo.

Roman Brunšek je povzel razpravo: načeloma je ta investitor dobil ustno obljubo, da lahko gradi poslovno stanovanjski objekt. Ker ta ustna obljuba ni dovolj, se je s problematiko prišlo na občinski svet, da se zadeva potrdi, ali pa tudi zavrne. Izkušnje iz preteklosti so slabe, saj občinski svet nekaj sprejme, potem pa vsem spremembam oziroma aktivnostim ne more slediti. Predlog sklepa za to zadevo ni ravno primerno zapisan in moti ga, ker se sedaj ne ve, kako bi ga natančno definirali. Pričakuje, da se dikcija sklepa spremeni tako, da bo razvidno, da gre za spremembo oblike strehe. Preveč stvari je nedorečenih.

Bojana Mencinger je vprašala, zakaj se to obravnava na seji. Naj to rešuje UE! Investitor pa naj uredi, kar mu je bilo naloženo.

Jožef Rojc je predlagal, da se predlog sklepa spremeni in sicer občina ne dovoljuje spremembe gradnje temveč spremembo projekta.

Stane Kolbl je predlagal, da se v sklepu doda, da se končna linija ne gradi, temveč samo srednji del, da ne bi nastalo celo nadstropje. Soglasja pa naj občino ne zanimajo, saj jih mora pridobiti zaradi upravne enote.

Roman Brunšek je opozoril na to, da je potrebno sklep natančno definirati, da se spreminja oblika strehe. Občinski svet pa si ne more privoščiti, da bi s takšno spremembo povzročili gradnjo več stanovanj, kar se je dogajalo v preteklosti in ne nazadnje, sklep ne more biti tako oblikovan, da dovoljuje gradnjo. Spomnil je tudi na to, da ko so se pogovarjali o gradnji šole na Lavrici, so bili enotnega mnenja, da dvokapnica na takšen objekt ne sodi.

Župan je rekel, da če se sprejme ta sklep, ki bo dopolnjen, preoblikovan, bi poslali še pismo na UE, s katerim se jih seznanijo s sklepom OS in zahteva, da je občina stranka v postopku. Zahteva se tudi, da investitor pridobi vsa soglasja sosedov.

Jožef Nose je opozoril na skico, kjer so opredeljeni višinski gabariti. Ločil bi posamezne etaže. Tretje nadstropje je nižje. Skico bi bilo potrebno popraviti.

### **Predlog sklepa št. 10**

**Občinski svet je na 24. redni seji dne 21.4.2009 sprejel sklep, da se investitorju Ecuman d.o.o., na zemljišču parc.št. 1828/3 k.o. Rudnik, dovoli manjše odstopanje od določil prostorskega akta glede oblikovanja objekta tako, da je možen višinski gabarit K+P+2N+penthouse in ravno streho.**

**NAVZOČIH: 15**

**ZA: 3**

**PROTI: 6**

**SKLEP NI SPREJET.**

Ivan Jordan je apeliral na to, da se spoštuje odloke, ki se jih sprejme.

K 6)

Uvod župana:

Želja občanov je, da bi na Škofljici pridobili objekt, trgovino. Slovenija projekt načrtuje gradnjo objekta med križiščem na Škofljici in železniško postajo, v katerem naj bi bila poleg trgovine Mercator tudi banka in druge poslovne dejavnosti, ki bi delovale v dobrobit občanov. Investitor in lastnik sta pripravljena to zgraditi, ker pa gre zgolj za poslovno dejavnost, se gradnja »ne izide«, zato naj bi se z občino dogovorili za oprostitev plačila komunalnega prispevka.

Tovrstni objekt občina potrebuje, razmisliti pa je potrebno, ali je interes tako velik, da se investitorjem oprostijo plačila.

Projekt je najprej predstavil Robert Rožac, Slovenija projekt:

G. Robežnik in Mercator načrtujeta gradnjo trgovsko poslovnega objekta, v katerem naj bi se nahajala trgovina, zdravstvene dejavnosti, banka. Lokacija je zanimiva, saj se nahaja v centru Škofljice, v neposredni bližini križišča. Parkirna mesta bodo so planirana v kleti.

Andreja Vilhar je nadaljevala: kozolec ostane in se bo uporabljal za tržnico ter razne prireditve. Ostali objekti do gostilne Španček so predvideni za rušenje. Uvoz je predviden po obstoječi cesti. Nato je bil predstavljen grafični del: 52 zunanjih in 60 parkirnih mest v kleti, 900 m<sup>2</sup> bi znašala bruto površina trgovine, 1.600 M<sup>2</sup>. Parcela je dolga in ozka, potrebno bo prestaviti obstoječe komunalne vode. Dogovor naj bi bil sklenjen maja 2009, uporabno dovoljenje pa bi bilo pridobljeno 2011.

Gašper Bedenčič je povedal, da komisija KOP ni prejšnji dan sprejela nobenega sklepa, sedaj so se s projektom seznanili podrobneje. Tudi Bojana Mencinger je navzoče seznanila, da komisija KGF ni sprejela nobenega predloga sklepa.

Sledila je razprava občinskih svetnikov.

Staneta Kolbla je zanimalo, kako velik bo prostor NLB, Damjana Pangerca: kolikšna bo višina objektov ter kdo bo nosil stroške prestavitve komunalnih vodov.

Odgovori: Velikost banke je odvisna od potreb, Mercator bo visok 4,5m, ostali del pritličja 3 m, stroške prestavitve vodov bo nosil investitor.

Gašper Bedenčič se z gradnjo trgovskega objekta strinja. Strinja se tudi z oprostitvijo plačila komunalnega prispevke z dopolnitvijo sklepa, da ne bi prišlo do gradnje stanovanj. Zanimal pa ga je izračun, da se zadeva ne izide, če plačajo komunalni prispevek.

Odgovor Slovenija projekta: Če lastnik dvigne ceno, Mecator ne bi mogel speljati investicije. Zgraditi je potrebno še klet za potrebe parkirnih mest, ki se ne trži. Stanovanj ne bo. Tu pa je še kozolec, ki ovira investicijo.

Jožef Žlahtič je pripomnil, da v gradivu za sejo ni nikakršnih podatkov, zato težko razpravlja. Svetniki bi morali najprej razpravljati o viziji razvoja. To vsebino si razlaga kot eno od pobud za oskrbo krajanov. Sklepa v takšni obliki kot je zapisan se ne more sprejeti, saj bi v nasprotnem primeru več investitorjev želelo oprostitev. Zanima ga oblika objekta; npr.: v Grosuplju in Ivančni Gorici sta preprosti zgradbi.

Odgovor Slovenija projekta; streha bo dvokapna, barvna kritina in fasada, kar bo predstavljeno tudi občinskemu svetu.

Jožef Nose je vprašal, kako bo s parkirnimi mesti. Koliko jih bodo uporabili zaposleni? Ali jih bo dovolj za stranke? Ali bo zadostovala površina trgovine? Koliko je zunanjih parkirnih mest?

Odgovor: Trgovina bo imela 900 m<sup>2</sup> površine in naj bi glede na merila zadostovala za potrebe prebivalstva. Na 30m<sup>2</sup> pripada eno parkirno mesto.

Janez Zagorc je pripomnil, da se sredstva komunalnega prispevka vračajo v komunalno infrastrukturo. Glede na to, da sta 2 investitorja, ne bi smel biti problem plačila. Zanimalo ga je tudi, ali se podrejo vsi objekti, do gostilne in dobil odgovor, da se rušijo vi, razen kozolca.

Lojzeta Nebca je zanimalo, ali se bo lokacija kozolca spremenila. Odgovor: Ne!

Ljubo Bekš je menil, da gre za objekt, ki je profitabilen, zato je oprostitev plačila komunalnega prispevka sporna. Zanimalo ga je, kako velik je Mercator v Grosuplju, saj se mu zdi, da je površina 900 m<sup>2</sup> majhna za 9.000 ljudi.

Bojan Božič podpira mnenje predhodnikov. Prepričan je, da bo investitor vseeno gradil. Oprostitev plačila komunalnega prispevka je vprašljiva, saj odlok v nobenem od svojih členov ne definira oprostitve, kar pa po njegovem mnenju ni naključje. Zanimalo ga je, kako bo z lastništvom objektov.

Odgovor: Objekt B bo v lasti Mercatorja, objekt A pa v lasti Robežnika.

Roman Brunšek je menil, da je za gradnjo trgovine javni interes. Prepričan je, da druge občine ne oproščajo plačil komunalnega prispevka. Kar pa zadeva kozolcev, jih je v občini kar nekaj, ki so namenjeni javnim prireditvam.

Gregorja Lipovška je zanimalo, ali se gradnja same trgovine ne splača.

Damjana Pangerca pa je zanimalo, ali so na območju Škofljice poizkušali dobiti še kakšno drugo zemljišče in ali bi bil Mercator pripravljen graditi na drugi lokaciji.

Odgovor: Na Škofljici so bile ogledane 4 lokacije, dve sta takoj odpadli, ena je v preverjanju, ta je najbolj sprejemljiva.

Jože Noe je vprašal, za kolikšno površino oprostitve komunalnega prispevka gre.

Odgovor: površina je 2.200 m<sup>2</sup> kar zneso 230.000 EUR.

Stane Bozja je vprašal, ali se upoštevajo pri izračunu tudi gospodarski objekti, ali so odšteli.

Odgovor: Ne!

Bojana Mencinger je menila, da če bi gradili samo stavbo B, odkupili zemljišče ter zgradili parkirišča v kleti in zunaj, gotovo ne bi bilo izgub. Gospod Rožac je odgovoril, da se s tem gospod Robežnik ne bi strinjal.

Župan je rekel, da je zadeva delikatna. Občina predloga za oprostitev ni pričakovala. Trgovina je dovolj velika, glede na to, da se bo trgovski objekt gradil tudi na Lavrici.

Damjan Pangerc je rekel, da gradnjo trgovine podpira, kar pa zadeva oprostitve plačila komunalnega prispevka, »potegne« za sabo več stvari. Gre za oškodovanje občinskega proračuna, neenakost med podjetniki, saj so mnogi komunalni prispevek plačali, drugi pa so iz naše občine odšli drugam. Če bi kar oproščali plačilo, bi bila cona že polna. Lahko bi se še pogajali, izvedli odlog plačila. Vprašal je, ali ima občina takšno zemljišče, kjer bi se lahko gradila trgovina.

Župan je odgovoril, da tudi sam nasprotuje celotni oprostitvi plačila, pogajajo se lahko le glede kleti.

Ivan Jordan je opozoril na težave, ki jih imajo obrtniki pri plačevanju komunalnega prispevka, govori se tudi, naj bi Mercator odkupila hrvaška firma. Če sprejmejo sklep o oprostitvi, bi morali odstopiti.

Jožef Žlahtič je soglašal s predhodnikom, o takšnih zadevah ne morejo sklepati, najprej pa bo potrebno imeti strategijo razvoja in vedelo se bo, kje se bo kaj gradilo.

Nato so občinski svetniki predlagali, da je sklep na to temo le potrebno sprejeti.

Župan je oblikoval predlog sklepa in ga dal na glasovanje.

### **Predlog sklepa št. 11**

**Občinski svet je na 24. redni seji dne 21.4.2009 sprejel sklep, da se investitorja ne oprosti plačila komunalnega prispevka za gradnjo trgovsko-poslovnega objekta. Občinski svet program podpira. Župan naj nadaljuje pogovore z investitorji in poskuša najti rešitve za izvedbo projekta. O rezultatih naj poroča občinskemu svetu.**

**NAVZOČIH: 15**

**ZA: 15**

**PROTI: 0**

**SKLEP JE SPREJET.**

K 7)

Župan je občinski svet seznanil s pismom, ki ga je naslovil na ministra za promet v zvezi s problematiko prometa na območju Občine Škofljica. Spomnil ga je na obljubo v zvezi z reševanjem problematike, ponovno seznanil z dejanskim stanjem, ga seznanil z ukrepi in predlagal nekatere rešitve. Odgovora še ni. Po prvomajskih praznikih bo župan ministra povabil na sestanek, o vseh dogajanjih bo obveščal občinski svet.

Roman Brunšek je rekel, da pismo podpira. Občinski svet pa je seznanil, da so se nanj obrnili prebivalci Babnogoriške ulice zaradi prometa, ki se odvija ob konicah. Cesta je makadamska, izredno prometna in nevarna. Prebivalci tega območja pričakujejo policijsko kontrolo.

Damjan Pangerc je predlagal, da se ustanovi odbor za promet, ki bi ga sestavljali strokovnjaki s področja prometa, ki so občani naše občine in bi pripomogli k reševanju te problematike.

Jože Nose podpira županovo pismo. Predlaga, da se objavi v celoti v Glasniku, prav tako ga podpira Bojan Božič. Jožef Žlahtič pa je še dodal, da bi bilo potrebno na Pijavi Gorici iz Kočevska smeri umiriti hitrost ter se dogovarjati v okviru projekta, ki je vezan na križišče.

K 8)

Leonida Goropevšek Kočar je predstavila poročilo o delovanju medobčinskega inšpektorata za leto 2008 (Priloga!)

Sledila je razprava.

Ivan Jordan je menil, da bi moralo biti poročilo bolj konkretno. Moti ga, ker občinski akti še vedno niso usklajeni z zakonodajo. Inšpektorica je rekla, da bo v začetnem obdobju le opozarjala, potem bo sledilo usklajevanje odlokov. Kršitelje še vedno samo opozarjamo. Potrebno bi jih bilo sankcionirati. Kaj potem občina potrebuje inšpektorat, če nima nobenih pristojnosti?

Jožeta Žlahtiča je zanimalo, kdaj bo redarstvo zaživelo. Kot mu je znano, bodo imeli redarji veliko pooblastil. Predlagal je tudi, da bi se na območju naše občine pričelo s pobiranjem embalaže. Predlagal je tudi, da statutarna komisija pristopi k spremembi občinskih aktov.

Župan je pojasnil, da se bo letos zagotovilo sredstva za zaposlovanje redarjev. Redarje potrebujemo zaradi urejanja prometa na lokalnih cestah in drugih zadev.

Romana Brunška je zanimalo, koliko redarjev bo občina zaposlila ter kdaj se bodo svetniki seznanili z oceno varnosti v cestnem prometu.

Odgovor: Občina bo zaposlila dva redarja. Kar zadeva ocene varnosti, bo obravnavana v mesecu maju.

Bojana Mencinger je menila, da bi moralo biti poročilo bolj natančno; koliko zadev je rešenih, koliko nerešenih. V poročilu ni nikakršnih števil, zato dela inšpektorata občinski svet ne more ocenjevati..

Leonida Goropevšek je odgovorila, da je finančno poslovanje izpustila, ker je bilo že navedeno v zaključnem računu.

K 9)

Jožef Žlahtič je:

- predlagal, da komisija KVIAZ, na podlagi zapisnika DD, preveri, kako je s honorarji uredniškega odbora,
- ali se projekt Lavrica – J nadaljuje,
- ali je z JZ OŠ in vrtec Škofljica urejeno glede finančnih in računovodskih zadev,
- predlagal, da se izdela tabelaričen prikaz gradbenih zadev, ki se bodo odvijale v letošnjem letu.

Župan je odgovoril, da je občina v zvezi z odločbo MOP sprožila upravni spor, dobila tožbo, kar pomeni, da ne bo potrebno izdelati celostne presoje vplivov na okolje. Zaključil se bo postopek in gradivo bo predloženo občinskim svetnikom, prej pa se bodo seznanili na srečanju v zvezi z OPN.

Lorena Goričan pa je odgovorila v zvezi s finančnimi zadevami vrtca; poslan bo dopis, da dostavijo vso dokumentacijo.

Jožef Nose je imel pripombo na odpiralni čas trgovine TUŠ. Trgovina se že tako odpre ob 7.30, odpirajo pa jo z zamudo. Predlagal je, da občinska uprava pošlje dopis glede navede problematike.

Nataša Dolamič je obvestila, da je cesta na Gradišče v slabem stanju.

Ivan Jordan je obvestil, da bodo od 20- 24. aprila potekale aktivnosti v zvezi s cestnim prometom.

Lojze Nebec pa je menil, da vsake poškodbe na cesti le ne bi bilo potrebno sporočiti občini. Predvideva, da so na občini službe, ki ceste pregledajo.

Stane Bozja je odgovoril, da so ceste pregledane, pričelo se bo z deli. Krpajo celo poletje, do zime.

Janeza Zagorca je zanimalo, kako je z zemljiščem pri šoli.

Župan je odgovoril, da še ni rešeno v kompletu.

Ljubo Bekš je menil, da ležeči policaji na Klancu niso primerni, saj uničujejo avtomobile.  
Stane Bozja je odgovoril, da so policaji izdelani v skladu s pravilnikom.

Župan je na koncu seje povabil občinske svetnike na »praznovanje dneva Zemlje« ob 17. uri na Pijavo Gorico, kjer se bodo sadile breze.

Zapisala:  
Brigita Marinšek

Boštjan Rigler  
Ž U P A N