



OBČINA ŠKOFLJICA

Šmarska cesta 3
1291 Škofljica
Telefon: 01 360 16 00
Telefaks: 01 360 16 10
e-pošta: obcina@obcina.skofljica.si
Internet: <http://www.skofljica.si>

Datum: 3. 4. 2009
Šifra: 03401-03/2009

Z A P I S N I K

23. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 31. 3. 2009

PRISOTNOST NA SEJI

Prisotni občinski svetniki: Ivan Jordan, Jožef Žlahtič, Roman Brunšek, Jože Rojc, Janez Zagorc, Ljubo Bekš, Bojana Mencinger, Bojan Božič, Jožef Nose, Damjan Pangerc, Gašper Bedenčič, Gregor Lipovšek, Lojze Nebec

Odsotni občinski svetniki: Nataša Dolamič, Stanislav Kolbl

Župan: Boštjan Rigler

Občinska uprava: Lorena Goričan, Darja Draksler, Zlatko Pečar, Bojana Košiček Pergar, Mateja Potokar, Gabrijela Golob, Leonida Goropevšek Kočar, Brigita Marinšek

Ostali prisotni: mediji, predstavniki krajevnih, vaških in četrtnih skupnosti

K 1)

Župan je predstavil dnevni red 23. redne seje občinskega sveta; vključuje 2. branje sprememb odlokov o prostorsko ureditvenih pogojih, obravnavo zaključnega računa, odlok o imenovanju Ogrinove ulice, dopolnitev letnega načrta ravnanja z občinskim premoženjem, ukinitve javnega dobra, potrditev ekonomske cene vrta ter določitev cene storitev pomoči na domu.

Pripomb na dnevni red ni bilo.

Predlog sklepa št. 1

Občinski svet Občine Škofljica je na 23. redni seji, 31. 3. 2009 potrdil dnevni red 23. redne seje Občinskega sveta Občine Škofljica:

1. Sprejem dnevnega reda 23. redne seje,
2. Sprejem zapisnika 22. redne seje in pregled realizacije sklepov,
3. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto Š 9 Škofljica – 2. branje,
4. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto Š 4 Lavrica – 2. branje,
5. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto Š 11 Gumnišče – 2. branje,
6. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto Š 12 Pijava Gorica – 2. branje,

7. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto Š 13 Želimlje – 2. branje,
8. Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Škofljica za leto 2008,
9. Odlok o imenovanju Ogrinove ulice na Lavrici – 1. branje,
10. Dopolnitev letnega načrta pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem Občine Škofljica za leto 2009,
11. Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah s parc. št. 2349/3, 2349/4 in 2349/5 k.o. Lanišče,
12. Potrditev ekonomske cene vrtca,
13. Določitev cene storitev pomoči na domu,
14. Pobude in vprašanja

NAVZOČIH: 11

ZA: 11

PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

K 2)

Zapisnik 22. redne seje občinskega sveta je bil dan v obravnavo.

Pripombe je imel Jožef Žlahtič in sicer:

- pri vprašanju Andreja Cibra, na strani 13, je potrebno bolj precizno zapisati vsebino okrog hiše na Pijavi Gorici,
- pri njegovi pobudi za avtobusno postajališče, prav tako na strani 13, pa je potrebno dopisati, da gre za postajališče za predšolske otroke.

Zapisnik je bil dan na glasovanje.

Predlog sklepa št. 2

Občinski svet Občine Škofljica je na 23. redni seji, 31. 3. 2009, sprejel zapisnik 22. redne seje z vsemi dopolnitvami in spremembami.

NAVZOČIH: 11

ZA: 11

PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

K 3)

Uvodoma je župan obrazložil predmetno točko. Na prejšnji seji je bil sprejet osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š9 Škofljica. Pripravljen je predlog Odloka, v katerem so upoštrevane pripombe na osnutek, za potrditev na občinskem svetu. Na predlog sta prispela amandmaja občinskega svetnika Bojana Božiča ter KS Lavrica, ki se nanašata na obliko strehe in sicer »zagovarjata« simetrično dvokapnico.

Obrazložitev amandmajev je podal Bojan Božič. Želel pa je tudi, da se glasuje poimensko.

Poimensko glasovanje je predlagal predvsem iz razloga, ker je bilo na prejšnji seji glasovanje ponesrečeno glede na prvotno obliko sklepa in kasneje preoblikovano varianto, saj je bil rezultat v zvezi s številom glasov »ZA« in »PROTI« v obeh primerih enak.

Kar pa zadeva amandmaja, predlaga kompromisno rešitev; da ostane pri eno in več stanovanjskih ter razpršenih gradnjah simetrična dvokapnica. Takšno stališče ima tudi KS Lavrica in Pijava Gorica. Poleg tega se mu ne zdi prav, da s predpisovanjem poljubne strehe prelaga občina odgovornost na investitorje.

Župan je odprl razpravo na predlog amandmaja. Sam zagovarja dejstvo, da se glede oblike strehe dopušča več svobode.

Damjan Pangerc se je strinjal z Bojanom Božičem glede oblike strehe in bo podprl simetrično dvokapnico. Kar pa zadeva glasovanje, je proti poimenskemu glasovanju saj si to razlaga kot nezaupanje svetnikom. Podprl bo dvosimetrično dvokapnico. Poimensko glasovanje je zastarelo.

Roman Brunšek je rekel, da je glasoval za dvokapnico kot bo storil tudi na tej seji. Ne vidi pa smisla v poimenskem glasovanju. Imel pa je pripombi: če občinski svetnik dvomi v izid glasovanja, je to potrebno takoj razčistiti. Lahko predlaga ponovno glasovanje, ali pa opozori, da je izid sporen. Prav tako bi bilo potrebno pravilno interpretirati pomen besede »občina«. Kdo je občina? Nekdo si predstavlja občino župana, občinsko upravo, spet drugi ljudi oziroma občane, pa tudi občinske svetnike. Zato je potrebno to besedo previdno uporabljati, saj v nasprotnem primeru lahko pride do nerazumevanja.

Bojan Božič je rekel, da preklicuje svojo pobudo za poimensko glasovanje. S tem ni želel nič slabega. Kar pa zadeva razlaganje občine je nanjo mislil kot na institucijo.

Ivan Jordan je dodal, da ima vsak svetnik pravico in dolžnost glasovati oziroma povedati, če postopek ni pravilen. Glede oblike strehe bo vzdržan, ker ima dve hiši na Škofljici, oblika streh pa je različna.

Jože Rojc je na prejšnji seji glasoval za poljubno streho, danes pa bo za kompromisni predlog. Pojasnil je, da se je za svobodno arhitekturo odločil, ker streha simetrična dvokapnica ne bi bila primerna za večje objekte, za eno in več stanovanjske pa se strinja, da je streha simetrična dvokapnica.

Po končani razpravi je župan predlagal, da se amandmaja združita, saj sta vsebinsko enaka; lista Naša Lavrica predlaga, da je streha pri eno in več stanovanjskih ter razpršenih gradnjah simetrična dvokapnica, KS Lavrica pa predlaga, da se sklepa, da je streha poljubna, ne sprejme. Amandmaja pa sta bila predložena v pisni obliki, skupaj. Bojana Božiča je vprašal, kaj to pomeni.

Bojan Božič je odgovoril, da sta bila dopisa poslana ločeno, KS se strinja z Božičevim amandmajem.

Amandma je bil dan na glasovanje.

Predlog sklepa št. 3

Občinski svet je na 23. redni seji, dne 31. 3. 2009 sprejel sklep, da se v Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š9 Škofljica upošteva amandma liste Naša Lavrica in KS

Lavrica, da je streha pri eno in več stanovanjskih objektih ter razpršenih gradnjah simetrična dvokapnica.

NAVZOČIH: 13

ZA: 10

PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

Glede na to, da je bilo potrebno vsebino popraviti v več členih odloka, je bil dan predlog, da se odlok korigira na podlagi sprejetega amandmaja, kar stori Darja Draksler. Zato se točke dnevnega reda prestavijo.

Predlog, da se prestavijo točke dnevnega reda, je bil dan na glasovanje.

Predlog sklepa št. 4

Občinski svet je na 23. redni seji, dne 31. 3. 2009 sprejel sklep, da se zaradi popravkov Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š9 Škofljica prestavi dnevni red seje in sicer občinski svet nadaljuje z 8. – 13. točke, nato pa z obravnavo odlokov od 3. do 7. točke in kot 14., pobude in vprašanja.

NAVZOČIH: 13

ZA: 13

PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

K 8)

Zaključni račun je obrazložila Bojana Košiček Pergar.

Podala je pojasnila po posameznih vrstah prihodkov in odhodkov. Realizacija na odhodkovni strani je nizka predvsem zaradi težav pri pridobivanju zemljišč ter upravnih dovoljenj, kar je posledično vplivalo na izvajanje nekaterih investicij, kakor tudi zapadlosti plačilnih rokov v naslednje leto. Nekateri odhodki kot so investicijski transferi, niso odvisni samo od občine. Nadalje je podala obrazložitev glede prerazporeditev sredstev, porabe proračunske rezerve in splošne proračunske rezervacije.

Marko Dražumerič, predsednik nadzornega odbora je poročal, da je nadzorni odbor zaključni račun pregledal in daje pozitivno mnenje, saj bistvenih nepravilnosti ni bilo in uprava korektno pripravi dokumentacijo. Pisno poročilo je v delu. Nadzorni odbor se redno sestaja, poročila o njihovem delu bi moral prejemati občinski svet.

Opozoril pa je na nizko realizacijo proračuna, vendar poudaril, da je bilo leto bolj uspešno od preteklega, saj je realizacija za 13% višja. Omenil je tudi problematiko v zvezi z načrtovanjem projektov oziroma utemeljenostjo nekaterih investicij. Na primer, poslovno obrtna cona je dolgotrajen projekt. Potrebno bi bilo izdelati analizo, kaj bo občini »prinesla«. Podoben primer je grad Lisičje, za nakup katerega ni bila izdelana finančna analiza. Zanimalo ga je tudi, za kakšen namen je občina kupila zgradbo na Pijavi Gorici.

Župan je rekel, da z realizacijo v preteklem letu tudi sam ni zadovoljen. Občina se je lotila kar nekaj zahtevnih projektov, ki so vezani tudi na zunanje dejavnike in je kar nekaj projektov, za katere se bo potrebovalo precej denarja (npr.: šola na Lavrici), zato je potrebno nekaj let varčevanja. Pri nakupu hiše na Pijavi Gorici gre za lokacijo ureditve središča na Pijavi Gorici. V njej naj bi bili prostori za potrebe krajevne skupnosti, info točka, v neposredni bližini pa bo potekalo križišče. Res je, da investicijski program ni izdelan.

Predsednika komisij KGF in KOP sta povedala, da sta se komisiji z zaključnim računom seznanili, vendar nista sprejeli nobenih sklepov.

Sledila je razprava.

Damjana Pangerca je zanimalo, zakaj občinski svet ne prejema poročil NO. Tudi on je opozoril na nizko realizacijo.

Lorena Goričan je odgovorila, da so bila poročila, ki so govorila o zaključnem računu, vsako leto posredovana občinskemu svetu, zadnje pa ne, vendar se jih bo posredovalo.

Jožef Žlahtič je opozoril na str. 45, kjer je napisano, zakaj cilji niso bili doseženi. Upa, da bo letošnje leto bolj uspešno, kar zadeva realizacije. Čim hitreje bi bilo potrebno urediti zemljišča, nekatere investicije niso izvedljive. Za realizacijo potrebuje občina načrt. Za področje družbenih dejavnosti so zadeve dorečene. Na tem področju je bilo veliko strojenega. Nakup objekta na Pijavi Gorici je izjemno pomemben za ureditev vaškega središča. V preteklosti je KS Pijava Gorica sama kupovala objekte. Strinja se s pripombo predsednika NO v zvezi z gradom Lisičje, saj bi bilo potrebno najprej izdelati vizijo.

Ivan Jordan je povedal, da se je temeljiteje seznanil z določenimi težavami, odkar se je kot podžupan aktivno vključil v določene projekte. Pri večjih investicijah nastajajo zapleti zaradi zunanjih okoliščin, lastniki ne dajo soglasij, zapleta se pri nakupih zemljišč, služnostnih in najemnih pogodbah. Vedeti je potrebno, da le del sredstev v proračunu ostane za izvajanje investicij, vse drugo so zakonske naloge, zato je zadovoljen, da je ostalo 3 mio EUR sredstev od preteklega leta. Sedaj je obdobje recesije in vprašanje je, kako bi lahko gradili, če ne bi imeli prihranjenih sredstev, saj prihajajo na račun le sredstva iz naslova dohodnine.

Župan je dodal, da je tudi občina v negotovem položaju, zato pričakuje nasvet NO, kako načrtovati investicije.

Jožef Nose je vprašal, ali se navedbe na str. 45 v zvezi z nedoseženimi cilji pri kadrih nanaša na občinsko upravo.

Župan je odgovoril, da se nanaša na občinsko upravo. Nekaj delavcev je odšlo, kar pa ni opravičilo za nerealizirane naloge.

Ljubo Bekš je repliciral; ne govori se o letu recesije, temveč o letu 2008. Vedno posluša, da se ni moglo izvesti določenih projektov. Upa, da bo letošnje leto bolj uspešno.

Roman Brunšek je rekel, da je nadzorni odbor vedno deloval korektno. Pri zaključnem računu so prejeli poročila, zapisnike so redno dobivali. Kar zadeva Odloka o zaključnem računu, so o njem razpravljali že pri Odloku o proračunu za leto 2009. Z realizacijo niso bili zadovoljni.

Odlok o zaključnem računu je bil dan na glasovanje.

Predlog sklepa št. 5

Občinski svet Občine Škofljica je na 23. redni seji 31. 3. 2009 sprejel Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Škofljica za leto 2008.

NAVZOČIH: 13
ZA: 13
PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

K 9)

Uvodna pojasnila k osnutku Odloka o imenovanju Ogrinove ulice je podala Gabrijela Golob. Geodetska uprava RS novemu stanovanjskemu naselju na Lavrici, ki ga gradi investitor i-Projekt, ne more določiti hišnih števil, ki bi se navezovala na Kamnikarjevo ali Jagrovo ulico, zato so predstavniki Krajevne skupnosti Lavrica podali predlog z utemeljitvijo imena za imenovanje nove ulice, ki bo potekala čez novo nastalo naselje.

Predlog KS Lavrica je bil Ogrinova ulica, vendar je kasneje Komisija za standardizacijo zemljepisnih imen predlagala ulično ime: Ulica Ivana Ogrina, s katerim se krajski Lavrice prav tako strinjajo, vendar mnenje KSZI VRS ni obvezujoče.

Ulica je nova in še ni poimenovana. Potekala bo od začetka naselja skozi novo naselje do priključitve na Jagrovo cesto. Pred posredovanjem uličnega imena na GURS, je potrebno o imenovanju nove ulice sprejeti odlok in ga objaviti v Uradnem listu RS.

Sledila je razprava.

Bojan Božič se strinja tudi z mnenjem KSZI VRS, da se imenuje ulica po Ivanu Ogrinu, kar je utemeljil s tem, da je bil pokojni Ivan Ogrin najbolj znana osebnost na Lavrici, saj je bil velik humanist, posestnik, dobronik, ki je zgradil javne objekte na Lavrici kot je šola, gasilski dom.

Gašper Bedenčič je povedal, da se je komisija KOP strinjala s predlogom KS Lavrica, saj mnenje KSZI VRS ni zavezujoče.

Nato je Bojan Božič predlagal, da se imenuje Ogrinova ulica, kot je predlagala KS Lavrica.

Predlog sklepa je bil dan na glasovanje.

Predlog sklepa št. 6

Občinski svet je na 23. redni seji dne 31. 3. 2009 sprejel osnutek Odloka o imenovanju Ogrinove ulice.

NAVZOČIH: 13
ZA: 13
PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

K 10)

Uvodoma je župan pojasnil, da gre pri predmetni točki za dopolnitev Letnega načrta pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Škofljica, zaradi nekaterih zemljišč, za katere se je izkazalo, da jih je potrebno odtujiti, ali izvesti menjavo.

Lorena Goričan je podala obrazložitev: gre za podaritev gasilskega doma na Pijavi Gorici, parc. 1337/4 k.o. Pijava Gorica, za katerega je bila izdelana etažna lastnina. Sklep o prenosu lastništva stavbe je bil sprejet v preteklosti. Potrebno bo poiskati pravno podlago, kako se bo to izvedlo. V naslednjih dveh primerih dopolnitve letnega načrta pa gre za prodajo parcele za razdelilno postajo, parcela 733/9 k.o. Lanišče in del parcele št. 1337/4 k.o. Pijava Gorica, ki je namenjen za potrebe novogradnje in razširitve državne ceste Škofljica – Rašica.

Gašper Bedenčič je povedal, da je zadevo obravnavala komisija KOP. Člane komisije pa je zanimalo, ali je sedaj gasilski dom občinski.

Župan je odgovoril, da je sedaj last občine. Pred leti je občinski svet sprejel sklep, da se prenese lastništvo na gasilce, del, v katerem je telefonska centrala, pa ostane občini.

Bojana Mencinger je pojasnila, da je komisija KGF zavzela stališče, da se predlog prenosa podpre.

Jožef Nose je vprašal, ali prostor v 1. etaži pod št. 5 in 6 ostane občini.

Odgovor župana: Da!

Jožef Žlahtič je izrazil zadovoljstvo, da bodo gasilci po dolgih letih dobili premoženje nazaj.

Tudi Ivan Jordan je zadovoljen, da se postopek, ki je bil začet že v letu 1996, pelje naprej.

Roman Brunšek se je strinjal s predhodnikoma. Storjen je prvi korak, da se zadeva izpelje.

Podpira sklep, po dveh mesecih pa želi informacijo, na kakšen način se je to izvedlo.

Lojze Nebec je vprašal, zakaj občina ne podari gasilcem celotne zgradbe.

Jože Žlahtič je povedal, da je telefonsko centralo zgradila občina, Roman Brunšek pa je dodal, da se je o prenosu usklajevala z gasilci občinska uprava.

Župan je rekel, da bo potrebno pri prenosu doreči tudi glede plačila davka.

Andrej Ciber pa je opozoril, da je št. 8. v 2. etaži stolp in ga moti, da ostane občini.

Lorena Goričan je odgovorila, da se bo preverilo in da ni ovir za prenos, če gre le za stolp, ki ga uporabljajo gasilci

Predlog sklepav zvezi z dopolnitvijo letnega programa premoženja je bil dan na glasovanje.

Predlog sklepa št. 7

Občinski svet Občine Škofljica je na 23. redni seji, 31. 3. 2009, potrdil dopolnitve Letnega načrta pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Škofljica.

NAVZOČIH: 13

ZA: 13

PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

K 11)

Pojasnila k predmetni točki je podala Lorena Goričan.

Zemljišča parc. št. 2349/3, 2349/4 in 2349/5 k.,o. Lanišče se nahajajo v Zalogu in v naravi predstavljajo dvorišča, saj so se ceste vzpostavile po zasebnih zemljiščih. Glede menjave so že bili sklenjeni dogovori, prav tako je bila izvedena meritev.

Zemljišča so bila z Letnim načrtom pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem Občine Škofljica za leto 2009, ki ga je sprejel Občinski svet na 20. redni seji, predvidena za menjavo zaradi uskladitve dejanskega stanja z zemljiškoknjižnim stanjem.

Ker imajo ta zemljišča status javnega dobra, Občinskemu svetu Občine Škofljica občinska uprava predlaga, da ukine status javnega dobra na navedenih zemljiščih, tako da se bo menjava zemljišč lahko izvedla.

Komisija KOP in KGF sta predmetno točko obravnavali in se z ukinitvijo javnega dobra strinjata.

Predlog sklepa št. 8

Občinski svet Občine Škofljica je na 23. redni seji, 31. 3. 2009 sprejel sklep: Sprejme se sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah s parc. št. 2349/3, 2349/4 in 2349/5 k.o. Lanišče v predlagani obliki.

NAVZOČIH: 13

ZA: 13

PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

K 12)

Uvod župana:

Javni zavod OŠ in vrtec Škofljica je predlagal novo ekonomsko ceno vrtca. O povišanju cene se je razpravljalo z javnim zavodom, na komisiji za družbene dejavnosti, z ravnateljico javnega zavoda, na zahtevo komisije za družbene dejavnosti je JZ OŠ in vrtec Škofljica posredoval dodatna pojasnila.

Mateja Potokar je podala obrazložitev k predmetni točki:

JVZ in OŠ Škofljica, enota vrtec v finančnem poročilu izkazuje izgubo v višini 7.307,35 EUR. Občina Škofljica, ki je ustanoviteljica zavoda je dolžna izgubo pokriti.

Vrtec zatrjuje, da je finančno stanje vrtca izredno slabo, da predlagana ekonomska cena vrtca ni bila nikoli pravočasno potrjena ter predlaga občinskemu svetu, da:

- ustanovitelj poravnava izgubo v višini 7.307,35 EUR (dejanska izguba v letu 2008 je 27.172,53 EUR. Del sredstev se krije iz presežka preteklih let, ki je nastal kot posledica napačnega knjiženja zagonskih sredstev, in sicer v višini 19.865,18 EUR);
- denarna sredstva, ki so bila v letu 2007 in 2008 nakazana zavodu za kritje regresa zaposlenim, se zavodu odobrijo kot nepovratna sredstva v višini 34.168,00 EUR;
- da občinski svet sprejme predlagano ekonomsko ceno ali preide, na nov sistem financiranja cene programa, po katerem cena ne bi vključevala jubilejnih nagrad, odpravnin, regresa in solidarnostnih pomoči, temveč bi te stroške poravnala občina sama v obliki priznanega popusta staršem.

Predstavila je različne variante povišanja cene, kaj bi to pomenilo za občinski proračun.

Podrobnejšo obrazložitev je podal Roman Brunšek:

V JZ OŠ in vrtec Škofljica je 176 otrok, v vrtcih drugih občin pa je 156 otrok. Izdelane so tri možne variante. Starši so razporejeni v plačilne razrede, največ jih sodi v 3. in 4. plačilni razred, kar pomeni, da starši plačujejo 30% oziroma 40% cene. Tako plačuje občina v povprečju čez 60% stroškov otroškega varstva.

Komisija za družbene dejavnosti je povišanje cene obravnavala. Za lažje odločanje je zahtevala, da javni zavod izdelava specifikacijo, kaj pomeni povišanje, če gre za povišanje obstoječe cene za 11,46% za I. starostno skupino in 9,65% za II. starostno skupino. Tako znašajo cene za I. star. skupino 517,43 EUR, za II star. skupino pa 376,85 EUR. Pri 2. varianti, kjer so izvzeti stroški

jubilejnih nagrad in odpravnin, znaša cena vrtca za I. star. skupino 509,93 EUR, za II. star. skupino pa 369,35 EUR. Pri 3. varianti, ki ne vključuje stroške regresa, jubilejnih nagrad, odpravnin in solidarnostnih pomoči, znaša cena vrtca za I. star. skupino 496,59 EUR in za II. star. skupino 360,28 EUR.

Opravičil je odsotnost ravnateljice.

Župan je dodal, da je občina kot ustanoviteljica dolžna kriti izgubo. Ekonomska cena je bila korektno izračunana. Res je, da se z obravnavo te teme nekaj mesecev zamuja. V bodoče bo potrebno povišanje cen obravnavati pravočasno.

Jožef Žlahtič je rekel, da so želeli urediti financiranje vrtcev, izguba se ponavlja iz leta v leto, ki se jo je tudi večkrat saniralo. Komisija DD je pridobila vrsto podatkov, da bi se lažje odločali. Sklepov komisija ni sprejela, občinskemu svetu pa priporoča, da sprejme povišanje cene 6,97% za 1. in 4,83% za 2. starostno skupino. Ne more se govoriti o različnih izgubah. Ve se, da mora zavod delovati finančno verodostojno. Komisija se je na to temo že večkrat sestala, javni zavod je tudi dobil nalogo, da kartico uredijo.

Gašper Bedenčič je ostro nastopil glede kritja izgub. Kdo jih bo plačal; starši ali občina? Občina bi morala imeti vzvod, da takšno poslovanje zavoda prepreči, saj kaže to na nesposobnost odgovornih.

Bojana Mencinger je pripomnila, da je gradivo za povišanje cene prišlo na občino 4. 12. 08. Res so bili dani zahtevki, da se dopolni. Apelira na občinsko upravo, da se gradivo predloži takoj na sejo. Tako je zavod predlagal, da cene veljajo s 1.1., občina pa da s 1. 5. Občina mora imeti nadzor nad poslovanjem. Zanimalo jo je, kaj pomenita 2. in 3. točka finančno za občino.

Župan je odgovoril, da je bil izračun cene izdelan korektno. Z večanjem delovne dobe se višajo tudi stroški. Nadzor nad poslovanjem se izvaja, lahko pa bi bil bolj učinkovit. Vsakršen predlog je dobrodošel, vendar mora biti učinkovit.

Ivan Jordan je poudaril, da ga izredno moti napačno knjiženje zagonskih sredstev. Zakaj potem izgube ne pokrijejo iz teh sredstev? Predlaga, da javni zavod prinese na občino vso dokumentacijo in naj se to preveri. Občinskemu svetu se nato da poročilo. Če je cena pravilno izračunana, se naj to pokrije do 1. 6. 09.

Nedopustno pa je, da sta dve delavki »na čakanju« že deset let. Občinska uprava naj pridobi odločbo ZPIZ-a, da se bo videlo, kaj delavki lahko delata. Ravnateljica JZ naj pošlje odločbe, da je bila delavka prerazporejena na drugo delovno mesto ter pisno, da tega delavka ni sprejela. Romana Brunška pa je vprašal, ali je bila izdelana primerjava ekonomske cene z drugimi vrtci. Dostavi naj se vsa dokumentacija v zvezi z aktivnostmi glede urejanja statusa delavk.

Roman Brunšek je pojasnil, da se problematika v zvezi s financiranjem vrtcev vleče že nekaj let. Kar pa zadeva obravnave gradiv na občinskem svetu; gradivo za komisijo se je prejelo dovolj hitro. Postopek pa se vleče, ker se od javnega zavoda zahteva še določena pojasnila, dokumentacijo. Dodatno gradivo pa je na občinskemu svetu predloženo zaradi lažjega razumevanje. Glede delavk, ki sta na čakanju, je občina opozarjala zavod naj se jih prerazporedi na drugo delovno mesto. Sedaj je občina prejela predlog, da bi se eno izmed delavk prerazporedilo na mesto receptorja. Cene so povečevali tudi drugi vrtci. Nadzorni odbor je poslovanje šole pregledal pred tremi leti, izdelano je bilo obširno poročilo. Pregled poslovanja vrtca je v planu v letošnjem letu.

Župan je rekel, da ni v interesu občine, da plačuje delavke na čakanju. Pričakuje se, da se vsaj reši status delavke, ki je pred upokojitvijo.

Roman Brunšek je menil, da je zadeva zapletena. Ena izmed delavk je bila pomočnica v kuhinji. Ne moreš je dati na zahtevnejše delovno mesto, upokojiti pa se ne more.

Gašper Bedenčič je predlagal, da bi se poizkusilo najti delovno mesto v občinski upravi.

Janez Zagorc je pripomnil, da bi moral biti stavek iz 1. tabele v gradivu, ki so ga prejeli neposredno na seji, napisan pod vsemi tremi tabelami. Vprašal je, kako je s plačilom regresa? Zapisano je, da je občina dolžna kriti osebne dohodke in regres. Za regres so bila nakazana sredstva, zakaj bi jih sedaj opredelili kot nepovratna sredstva?

Župan je menil, da se mora sestati finančna služba javnega zavoda in ustanovitelja ter podati obrazložitev.

Jože Žlahtič je predlagal, da se povišanje cene izvede. Na komisiji za DD bodo o tej problematiki razpravljali.

Lojzeta Nebca je zanimalo, ali imajo drugi vrtci, ki so cenejši, izgubo.

Župan in Roman Brunšek sta dala pojasnilo; ne vemo, kaj druge občine krijejo. Za ekonomsko ceno je metodologija predpisana, ustanovitelji pa krijejo delovanje vrtca različno.

Janez Zagorc je menil, a če bi te cene sprejeli, bi z rebalansom krili izgubo, drugo leto bi moralo biti poslovanje pozitivno.

Predlog 1. dela sklepa je bil dan na glasovanje:

Predlog sklepa št. 9

Občinski svet Občine Škofljica, je na 23. redni seji, dne 31. 3. 2009 potrdil:

- da se izguba Javnega zavoda OŠ in vrtec Škofljica za leto 2008, v višini 7.307,35 EUR, krije iz proračunske postavke oskrbnin;
- da se Zavodu OŠ in vrtec Škofljica, denarna sredstva v višini 34.168,00 €, ki so bila dana zavodu v letu 2007 in 2008 za kritje regresa zaposlenim, odpišejo kot nepovratna denarna sredstva.

NAVZOČIH: 13

ZA: 10

PROTI: 3

SKLEP JE SPREJET.

Nato pa je bil dan na glasovanje drugi del sklepa

Predlog sklepa št. 10

Občinski svet Občine Škofljica, je na 23. redni seji, dne 31. 3. 2009 potrdil predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o določitvi cen programov predšolske vzgoje v Javnem vzgojno – izobraževalnem zavodu Osnovna šola in vrtec Škofljica, ki se začne uporabljati s 1. 5. 2009 in sicer da se cene povišajo za 11,46% za I. starostno skupino in 9,65 % za II. starostno skupino ter, da se staršem otrok, za katere je Občina Škofljica po veljavni zakonodaji dolžna kriti del cene programa in imajo otroka vključenega v javnem vrtcu na območju občine Škofljica, plačilo vrtca dodatno zniža, in sicer za I. starostno skupino za 4,20% in II. starostno skupino za 4,60%.

NAVZOČIH: 13

ZA: 10

PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

K 13)

Pojasnila je podala Mateja Potokar.

Pomoč družini na domu je javna služba na področju socialnega varstva. Za Občino Škofljica opravlja storitev pomoč na domu Center za socialno delo Ljubljana Vič-Rudnik na podlagi sklenjene pogodbe. Omenjena storitev se v naši občini izvaja že nekaj let in je za vse uporabnike brezplačna. Program izvajata dve negovalki, ki sta redno zaposleni na CSD.

CSD je skladno s Pravilnikom o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev posredoval predlog cene storitve pomoči družini na domu h kateri daje soglasje pristojni občinski organ.

Cena učinkovite urne postavke je predlagana v višini 17,12 EUR, kar pomeni povišanje za 1,42 EUR oziroma 9,04%.

Jože Žlahtič je rekel, da je komisija za družbene dejavnosti zadevo obravnavala. Predlagajo, da se sestane s CSD in se pogovori.

Roman Brunšek je dodal, da so se s CSD in negovalkami srečali pred 2 letoma. Potreba po pomoči na domu je vse več. Pomoč na domu je za uporabnike še vedno brezplačna.

Predlog sklepa št. 11

Občinski svet Občine Škofljica daje soglasje k predlagani ceni socialno varstvene storitve pomoč družini na domu, ki jo je predlagal izvajalec CSD Ljubljana Vič-Rudnik, v višini 17, 12 EUR/ učinkovito uro.

Občina Škofljica v celoti subvencionira ceno učinkovite urne postavke v višini 17,12 EUR.

NAVZOČIH: 13

ZA: 13

PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

K 3) - Sledilo je nadaljevanje 3. točke

Predlog sklepa št.12

Občinski svet je na 23. redni seji, dne 31. 3. 2009 potrdil 1. poglavje - UVODNE DOLOČBE predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š9 Škofljica (1. člen)

NAVZOČIH: 13

ZA: 13

PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

Predlog sklepa št.13

Občinski svet je na 23. redni seji, dne 31. 3. 2009 potrdil 1I. poglavje - SKUPNA MERILA, POGOJI IN USMERITVE- predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š9 Škofljica (3. do 7. člen)

NAVZOČIH: 13

ZA: 13

PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

Predlog sklepa št. 14

Občinski svet je na 23. redni seji, dne 31. 3. 2009 potrdil III. poglavje - SPLOŠNA MERILA, POGOJI IN USMERITVE ZA OBMOČJA UREJANJA - predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š9 Škofljica (8. in 9. člen) s popravki obeh členov, upoštevajoč amandma.

NAVZOČIH: 13

ZA: 13

PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

Predlog sklepa št. 15

Občinski svet je na 23. redni seji, dne 31. 3. 2009 potrdil IV. poglavje - POSEBNA MERILA IN POGOJI - predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š9 Škofljica (10. do 16. člen) s tem, da se 12. člen črta in se izvede preštevilčenje členov.

NAVZOČIH: 12

ZA: 12

PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

Predlog sklepa št. 16

Občinski svet je na 23. redni seji, dne 31. 3. 2009 potrdil V. poglavje - KONČNA DOLOČBA - predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š9 Škofljica (17. po preštevilčenju 16. člen).

NAVZOČIH: 12

ZA: 12
PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

Predlog sklepa št. 17

Občinski svet je na 23. redni seji, dne 31. 3. 2009 potrdil predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š9 Škofljica v celoti.

NAVZOČIH: 12
ZA: 12
PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

K 4)

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š 4 Lavrica je bil obravnavan po poglavjih.

Predlog sklepa št. 18

Občinski svet je na 23. redni seji, dne 31. 3. 2009 potrdil 1. poglavje - UVODNE DOLOČBE predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š 4 Lavrica (1. in 2. člen).

NAVZOČIH: 12
ZA: 12
PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

Predlog sklepa št. 19

Občinski svet je na 23. redni seji, dne 31. 3. 2009 potrdil II. poglavje - SKUPNA MERILA IN POGOJI - predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š 4 Lavrica (3. člen).

NAVZOČIH: 12
ZA: 12
PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

Predlog sklepa št. 20

Občinski svet je na 23. redni seji, dne 31. 3. 2009 potrdil III. poglavje - POSEBNA MERILA IN POGOJI - predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š 4 Lavrica (4. in 5.člen).

NAVZOČIH: 12

ZA: 12

PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

Predlog sklepa št. 21

Občinski svet je na 23. redni seji, dne 31. 3. 2009 potrdil IV. poglavje - KONČNA DOLOČBA - predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š 4 Lavrica (6. člen).

NAVZOČIH: 12

ZA: 12

PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

Predlog sklepa št. 22

Občinski svet je na 23. redni seji, dne 31. 3. 2009 potrdil predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š 4 Lavrica v celoti.

NAVZOČIH: 12

ZA: 12

PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

K 5)

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š 11 Gumnišče je bil obravnavan po poglavjih.

Predlog sklepa št. 23

Občinski svet je na 23. redni seji, dne 31. 3. 2009 potrdil I. poglavje - UVODNE DOLOČBE - predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š 11 Gumnišče (1. člen).

NAVZOČIH: 12
ZA: 12
PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

Predlog sklepa št. 24

Občinski svet je na 23. redni seji, dne 31. 3. 2009 potrdil II. poglavje - POSEBNA MERILA IN POGOJI - predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š 11 Gumnišče (2. člen).

NAVZOČIH: 12
ZA: 12
PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

Predlog sklepa št. 25

Občinski svet je na 23. redni seji, dne 31. 3. 2009 potrdil III. poglavje - KONČNA DOLOČBA- predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š 11 Gumnišče (3. člen).

NAVZOČIH: 12
ZA: 12
PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

Predlog sklepa št. 26

Občinski svet je na 23. redni seji, dne 31. 3. 2009 potrdil predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š 11 Gumnišče v celoti.

NAVZOČIH: 12
ZA: 12
PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

K6)

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š 12 Pijava Gorica je bil obravnavan po poglavjih.

Predlog sklepa št. 27

Občinski svet je na 23. redni seji, dne 31. 3. 2009 potrdil I. poglavje - UVODNE DOLOČBE predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š 12 Pijava Gorica (1. člen).

NAVZOČIH: 12

ZA: 12

PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

Predlog sklepa št. 28

Občinski svet je na 23. redni seji, dne 31. 3. 2009 potrdil I. poglavje - POSEBNA MERILA IN POGOJI - predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š 12 Pijava Gorica (2. do 6. člen).

NAVZOČIH: 12

ZA: 12

PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

Predlog sklepa št. 29

Občinski svet je na 23. redni seji, dne 31. 3. 2009 potrdil III. poglavje - UVODNE DOLOČBE predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š 12 Pijava Gorica (7. člen).

NAVZOČIH: 12

ZA: 12

PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

Predlog sklepa št. 30

Občinski svet je na 23. redni seji, dne 31. 3. 2009 potrdil predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š 12 Pijava Gorica v celoti.

NAVZOČIH: 12

ZA: 12

PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

K 7)

Občinski svet je obravnaval Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š 13 Želimlje po poglavjih.

Predlog sklepa št. 31

Občinski svet je na 23. redni seji, dne 31. 3. 2009 potrdil I. poglavje - UVODNE DOLOČBE predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š 13 Želimlje (1. člen).

NAVZOČIH: 12

ZA: 12

PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

Predlog sklepa št. 32

Občinski svet je na 23. redni seji, dne 31. 3. 2009 potrdil II. poglavje - POSEBNA MERILA IN POGOJI - Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š 13 Želimlje (2. do 3. člen).

NAVZOČIH: 12

ZA: 12

PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

Izvedel se je popravek. Pred 4. členom se dopiše poglavje – končna določba.

Predlog sklepa št. 33

Občinski svet je na 23. redni seji, dne 31. 3. 2009 potrdil III. poglavje - KONČNA DOLOČBA - predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š 13 Želimlje (4. člen).

NAVZOČIH: 12

ZA: 12

PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

Predlog sklepa št. 34

Občinski svet je na 23. redni seji, dne 31. 3. 2009 potrdil predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š 13 Želimplje v celoti.

NAVZOČIH: 12

ZA: 12

PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

K 14)

Vprašanja in pobude Jožeta Žlahtiča:

- ali se nadaljuje projekt uličnega sistema na Gradišču in Vrhu?
Odgovor župana: Projekt Gradišče se nadaljuje, zadeva je na GURS-u.
- ali je bilo v letu 2009 kaj storjenega za širitev zdravstvene postaje Škofljica?
Odgovor župana: Občinska uprava je poslala dopis na Ministrstvo za zdravje. Ministrstvo ni naklonjeno podeljevanju koncesij.
- kakšen je začetek načrtovanja vrtca oziroma novih prostorov. Predlog razmišljati bi bilo potrebno v smeri policentričnega varstva.
- ali se s projektom Lisičje nadaljuje?
- Zanima ga krajinski park Barje. Kaj je z info točko?
Odgovor župana: Imenovan je direktor krajinskega parka, info točka bo v Vnanjih Goricah.

Bojan Božič je vprašal:

- kako je z območji kulturne dediščine?
Darja Draksler je odgovorila, da je seznam kulturne dediščine sestavni del PUP-a.
- Ponovno je dal pobudo za srečanje župana in svetnikov v zvezi z razvojno strategijo in OPN.
Župan je pojasnil, da se sestanek v zvezi s prostorskimi načrti planira v mesecu aprilu.

Bojana Mencinger je vprašala:

- ali so bile s strani občinske uprave izvedene kakšne aktivnosti v zvezi s prometom (proga Grosuplje – Ljubljana)?
- Kaj je s podaljškom proge št. 3?
Odgovor župana: Na to temo bo organiziran sestanek. Občina išče lokacijo za obračališče.
- Kdaj bo naslednja seja OS?
Odgovor župana: 21. aprila 2009.

Jožeta Rojca je zanimalo, kako je z objavami društev na Zelenem valu. Po zaključnem računu je bilo nakazano le polovica zneska. Kljub temu, da je letos namenjenih več sredstev, ni sklenjenega dogovora, da se objavlja društvom, kar je izvedel, ko je klical na Zeleni val. Njegov oglas za občni zbor so kljub temu objavili.

Lorena Goričan je pojasnila, da račun ni bil pravočasno plačan, zato bo za ta znesek višji letos.

Ivan Jordan je sporočil, da PGD Vrh izdeluje velikonočno butaro. V soboto ob 14. uri jo bodo odnesli v Želimplje. Prosijo za objavo na Zelenem valu..

Damijan Pangerc je

- zopet opozoril na promet. V soboto je bil predor zaprt in je obvoz potekal skozi Škofljico in nastala je dolga kolona. Ali je možno, da se semaforji izklopijo, kar je že enkrat predlagal. Ponovno je dal pobudo, da se semaforji v nočnem času izključijo.
- Glede na to, da obvoznice po vsej verjetnosti ne bo, je predlagal, da se dogovarja o drugih variantah. Izdelati bi bilo potrebno strategijo v zvezi s prometom kot posvetovalno telo pa vključiti strokovnjake. Rešitev je proga številka 3, ki ji je potrebno zagotoviti pretočnost.
- Kaj je s peronom oziroma izgradnjo postajališča na Lavrici? Potrebno bi bilo razmišljati o tem, da bi se čim več potnikov vozilo z vlakom. Poskrbeti pa bi bilo potrebno tudi za varnost, saj je avtomobilski promet vse večji.

Ljubo Bekš je dodal, da je ta teden vozil po cesti za Klanec celo šolski avtobus.

Lojze Nebec je opozoril na to, da je voda na Orlah oporečna. Vprašal je, ali jo morajo vseeno plačati? Tomaž Sket je odgovoril, da je bila pri njih enaka situacija in niso bili oproščeni plačila.

Marjan Čučkin je rekel, da so bila v času gradnje športne dvorane odstranjena igrala. Sprašuje, zakaj jih ne postavijo nazaj.

Lorena Goričan je odgovorila, da igrala ne ustrezajo standardom, ki veljajo danes, zato bo najverjetneje potrebno nabaviti nova. Sredstev v proračunu ni. Zadeva se rešuje v dogovoru s šolo.

Zapisala:
Brigita Marinšek

Boštjan Rigler
Ž U P A N