



OBČINA ŠKOFLJICA

Šmarska cesta 3
1291 Škofljica
Telefon: 01 360 16 00
Telefaks: 01 360 16 10
e-pošta: obcina@obcina.skofljica.si
Internet: <http://www.skofljica.si>

Datum: 28. 1. 2009
Šifra: 03401-01/2009

Z A P I S N I K

21. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA Z DNE 27. 1. 2009

PRISOTNOST NA SEJI

Prisotni občinski svetniki: Ivan Jordan, Jožef Žlahtič, Roman Brunšek, Jože Rojc, Janez Zagorc, Ljubo Bekš, Bojana Mencinger, Bojan Božič, Nataša Dolamič, Jožef Nose, Stanislav Kolbl, Damjan Pangerc, Gašper Bedenčič, Lojze Nebec

Odsotni občinski svetniki: Gregor Lipovšek (opravičeno)

Župan: Boštjan Rigler

Občinska uprava: Jože Kastelec, Brigita Marinšek

Ostali prisotni: predstavniki krajevnih, vaških in četrtnih skupnosti

K 1)

Župan je predstavil dnevni red 21. redne seje občinskega sveta in ga dal v razpravo.

Jožef Žlahtič je predlagal umik 4. in 6. točke z dnevnega reda. Menil je, da bi bilo potrebno najprej sprejeti prostorski plan, doreči, kje, kako in v kakšnem obsegu se bo gradilo, dolgoročno. Sprejem prostorskega plana je nujen.

Župan je pojasnil, da so se postopki odlokov o prostorsko ureditvenih pogojih pričeli že kar nekaj časa nazaj. V spremembah gre za manjše popravke, občina ne odpira novih zazidljivih območij. Gre za spremembe, ki zadevajo vrtec Smrkolin, vrtec v Pevčevi dolini, za tiste projekte, za katere je že narejena dokumentacija v zvezi s komunalno infrastrukturo. Kar pa zadeva 6. točko, urbanističnih zasnov, gre za nova območja, kjer želijo investitorji graditi določene objekte. Občinski svetniki pa naj bi zavzeli določena stališča glede gradnje.

Bojan Božič je pripomnil, da gre za oblikovne stvari, kar ni nepomembno. H gradivu niso priložene pripombe in stališča z javne razprave. Krajevne skupnosti so se glede gradenj opredelile, kar pa ni priloženo.

Župan je predlagal, da se točki ne izločita. Ker so kot poročevalci vabljeni na sejo strokovne službe, naj podajo obrazložitev.

Ivan Jordan je predlagal, da občinski svet posluša obrazložitve. Dejstvo pa je, da bo sprememba odloka vplivala na vse občane, zato bi morali upoštevati tudi njihovo mnenje.

Roman Brunšek se je strinjal, da se morajo občinski svetniki seznaniti s spremembami odloka, vendar je potrebno za to imeti pripravljeno gradivo. Svetnikom je bilo posredovano premalo gradiva. Z umikom točk iz dnevnega reda se ni strinjal, saj bi neobravnavanje odloka za območje urejanja Š 9 Škofljica imelo nekaj posledic. Spet bi se podaljšal čas obravnave, kar pa ne gre v prid postopkom v zvezi z vrtcem Smrkolin in vrtcem na Škofljici. Glede 6. točke pa je menil, da izdelovalci projekta predstavijo svoje zamisli, vendar pa o tej točki ne razpravljajo in

ne odločajo, saj se je pred tem potrebno jasno opredeliti do takšnih pozidav, zato naj bo razprava na naslednji seji.

Župan je dal dnevni red na glasovanje

Predlog sklepa št. 1

Občinski svet Občine Škofljica je na 21. redni seji, 27. 1. 2009 potrdil dnevni red 21. redne seje Občinskega sveta Občine Škofljica:

1. Sprejem dnevnega reda 21. redne seje,
2. Sprejem zapisnika 20. redne seje in pregled realizacije sklepov,
3. Potrditev mandata,
4. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odlokov o prostorskih ureditvenih pogojih za planske celote Š 4 Lavrica, Š 9 Škofljica, Š11 Gumnišče, Š 12 Pijava Gorica in Š 13 Želimlje – predlog,
5. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o podelitvi koncesije za izvajanje programa predšolske vzgoje in varstva – skrajšani postopek,
6. Urbanistične zasnove:
 - a) naselje v Smrjenih, parc. št. 738/1 k.o. Gradišče,
 - b) naselje v Smrjenih parc. št. 671/11,
 - c) večstanovanjski objekt na Škofljici,
 - d) poslovno stanovanjski objekt na Lavrici,
7. Pravilnik o sofinanciranju dejavnosti neprofitnih organizacij, društev
8. Letni program športa Občine Škofljica za leto 2009,
9. Prometna ureditev na cesti Glinek – Klanec,
10. Informacija o možnosti uvedbe mestnega avtobusnega prometa, Pobude in vprašanja

NAVZOČIH: 13

ZA: 12

PROTI: 1

SKLEP JE SPREJET.

K 2)

Zapisnik 20. redne seje občinskega sveta je bil dan v obravnavo.

Roman Brunšek je imel naslednje pripombe:

- zapis v zvezi s proračunom na str. 3, Gre za projekte, ki jih je predlagal na usklajevanju, vendar niso bili upoštevani. Predlagal je tudi, da se še na nekaterih proračunskih postavkah sredstva zmanjšajo in prenesejo. Posebej je opozoril na projekte, ki jih v proračunu ni videti, a upa, da se bo denar zanje našel.
- V zvezi s programom športa, str. 7, pa je predlagal, da letni program športa pred sprejetjem proračuna obravnava komisija za družbene dejavnosti, kar ni zapisano.

Gašper Bedenčič je opozoril, da je njegovo ime napačno zapisano: Gregor namesto Gašper.

Jožef Žlahtič je predlagal, da se pobude in vprašanja občinskih svetnikov, če posamezni svetnik predlaga več pobud, pišejo zaradi preglednosti v alinejah.

Predlog sklepa št. 2

Občinski svet Občine Škofljica je na 21. redni seji, 27. 1.2009, sprejel zapisnik 20. redne seje z vsemi dopolnitvami in spremembami.

NAVZOČIH: 13

ZA: 13

PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

Brigita Marinšek je poročala o realizaciji sklepov 20. redne seje občinskega sveta (Priloga: Poročilo)

Jože Žlahtič je pripomnil, da je na prejšnji seji dal pobudo, naj občinska uprava pripravi poročilo o izvedenih aktivnostih od ene do druge seje.

Župan je odgovoril, da ni bilo nikoli v navadi, da bi se na sejah občinskega sveta na ta način poročalo. Jožef Žlahtič je nato nadaljeval, da bi s poročanjem o realiziranem delu bila krita občinska uprava, kaj dela.

Župan je odgovoril, da se bo o tem razmislilo.

K 3)

O postopku imenovanja nadomestnega člana občinskega sveta je poročala Brigita Marinšek.

Ugotovitveni sklep o prenehanju mandata občinskemu svetniku Tomažu Štrumblju, ki je bil sprejet na 20. redni seji, dne 18. 12. 2008, je bil posredovan občinski volilni komisiji.

Občinska volilna komisija je ugotovila, da nadomestne volitve niso potrebne, ker članu občinskega sveta mandat ni prenehal prej kot v šestih mesecih od potrditve mandata.

V skladu s 30. členom Zakona o lokalnih volitvah postane glede na proporcionalni sistem nadomestni član tisti kandidat, ki je po vrsti na kandidatni listi naslednji.

Na podlagi poročila o izidu volitev za občinski svet ter zapisnika občinske volilne komisije z dne 15. 11. 2006 je bilo ugotovljeno, da je g. Tomaž Štrumbelj pripadal Listi za domači kraj.

Občinska volilna komisija se je sestala 5. 1. 2009 in ugotovila, da je na Listi za domači kraj naslednji kandidat Lojze Nebec, roj. 5. 4. 1965, stanujoč Orle 10, 1291 Škofljica, ki postane nov član občinskega sveta za preostanek mandatne dobe, obdobje 2006 – 2010.

Zapisnik se pošlje Občinskemu svetu Občine Škofljica. Lojze Nebec je bil o tem obveščen. Sprejem funkcije člana občinskega sveta je dokazal s pisno privolitvijo.

Pred potrditvijo mandata se je sestala komisija KVIAZ, pregledala zapisnik o delu občinske volilne komisije, zapisnik in poročilo občinske volilne komisije za volitve v občinski svet, izjavo kandidata, da sprejema funkcijo ter potrdilo o izvolitvi novega člana občinskega sveta. Nadalje je komisija KVIAZ ugotovila, da ni bilo pritožb s strani predlagatelja ali predstavnika liste za domači kraj in predlagala občinskemu svetu, da potrdi mandat občinskemu svetniku Lojzetu Nebcu, roj. 5. 4. 1965, stanujočemu Orle 10, 1291 Škofljica, ki postane z dnem 27. 1. 2009 nov član občinskega sveta za preostanek mandatne dobe, obdobje 2006 – 2010.

Sledila je razprava.

Jožef Nose je opozoril, da je napačno zapisan datum v glavi gradiva, letnica 2006 namesto 2009.

Predlog sklepa je bil dan na glasovanje.

Predlog sklepa št. 3

Občinski svet Občine Škofljica je na 21. redni seji, dne 27. 1. 2009, potrdil mandat Lojzetu Nebcu, stanujočemu Orle 10, 1291 Škofljica, ki je kandidiral na Listi za domači kraj in je postal nov član občinskega sveta za preostanek mandatne dobe 2006 – 2010.

NAVZOČIH: 13

ZA: 13

PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

Župan je novoizvoljenemu občinskemu svetniku izročil potrdilo o izvolitvi, mu čestital in zaželel uspešno delo. Lojze Nebec se je zahvalil za topel sprejem. Na pobudo Romana Brunška se je tudi kratko predstavil. Želel bi delati na področju kmetijstva.

Na koncu je župan pozval komisijo KVIAZ, da se sestane ter pregleda funkcije, ki jih je opravljal Tomaž Štrumbelj, in se uskladi z novim svetnikom Nebcem.

K 4)

Uvod k predmetni točki je podal župan, obrazložitev pa predstavnik APLANA, g. Lečnik. Občina je pristopila k spremembam in dopolnitvam PUP-ov predvsem zaradi projektov, ki so v pristojnosti občine. Gre za manjše spremembe v vmesnem času, saj je v pripravi nov prostorski plan. Da pa bi občina lahko izpeljala nekaj projektov, kot je ureditev prostorov za vrtec, komunalno infrastrukturo kot je plinifikacija, energetika, elektro in telekomunikacije, so potrebne spremembe. Na podlagi pripomb na javni razgrnitvi so se oblikovala stališča do pripomb.

Ljubo Bekš je vprašal, ali ima smisel poslušati razlago? Najprej bi morali občinski svetniki dobiti celotno gradivo, šele nato pa obravnavati. Svetniki so prejeli le odloke, v katerih je več napak.

Bojan Božič je vprašal, kako to, da v tekstu ni vidnih sprememb oziroma pripomb, ki so bile posredovane na javni obravnavi.

Tudi Roman Brunšek je dal pripombo na gradivo. Pripravljavcu je pojasnil, da žal niso prejeli njegovega gradiva, iz katerega so razvidne pripombe, odgovori in predlogi. Še posebej ga je motilo, da občinski svetniki niso seznanjeni s pripombami z javne razgrnitve. Opozoril je tudi na postopek sprejemanja odlokov. Osnutek je bil dan na javni razgrnitvi. Dane so bile pripombe in posredovane urbanistični službi. Le-ta je posredovala pripombe pripravljavcu, ki je potem pripravil stališča. Kako je bilo potem s sprejemom osnutka odloka?

Ivan Jordan je pojasnil enofazni in dvofazni postopek sprejemanja odlokov in vlaganja amandmajev ter odločanju o skrajšanem postopku. Razgrnitev odloka še ne pomeni sprejem osnutka.

Župan je pojasnil, da občinska uprava dopolni gradivo z vsemi stališči na javnih obravnavah, opredelitev do stališč pripravi strokovna služba. Ugotoviti je potrebno, na kakšen način se bodo dokumenti sprejemali.

Roman Brunšek je predlagal, da se najde rešitev, ki bo čimbolj ustrezna. Zanimalo pa ga je, kako so se upoštevale pripombe in predlogi, ki so jih na javni razgrnitvi posredovale krajevne skupnosti Lavrica, Pijava Gorica in Želimplje in Neodvisna lista Naša Lavrica.

Bojan Božič je pripomnil, da so dale krajevne skupnosti več pripomb. Zanima pa ga 5.b člen, ki govori o nadomestnih gradnjah. Dikcija se nanaša na Zakon o graditvi objektov. V novem zakonu nadomestnih gradenj ni.

Damjan Pangerc je rekel, da govorimo, da se za našo občino pripravljajo novi prostorski akti. Predlagal je, da se zadeve rešujejo v sklopu novih dokumentov, kar pa zadeva vrtca, ki je nujno potreben, se odlok sprejme.

Roman Brunšek je predlagal, da se za te prostorske akte skliče posebna seja v najkrajšem času s primerno pripravljenim gradivom, saj ta razprava nima pravega pomena. Ker je gradivo obsežno, bi ga lahko posredovali v elektronski obliki.

Župan je zaključil predmetno točko z navedbo, da bo občinska uprava pripravila celovito gradivo in preverila postopke glede sprejemanja prostorskih zadev.

K 5)

Uvod k Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o podelitvi koncesije za izvajanje programa predšolske vzgoje in varstva je podal župan. Ker gre za manjše spremembe, se predlaga skrajšani postopek.

Roman Brunšek je podal obširnejšo razlago:

Odlok o podelitvi koncesije za izvajanje predšolske vzgoje in varstva je bil pregledan s strani pravne službe MŠŠ, ki ga je ocenila pozitivno. Glede na obstoječe prostorske plane pa edini potencialni koncesionar ne more pridobiti koncesije, zato se predlaga sprememba 4. člena Odloka, da se lahko podeli začasna koncesija, ki bi temeljila na aktih lokalne skupnosti. Žal pa starši ne bodo upravičeni do bonitet, ki jih nudi država, če bo pridobil koncesijo Zasebni vrtec Smrkolin, saj še ne bo mogel biti vpisan v razvid, dokler se ne bodo uredili prostorski plani. Bodo pa starši otrok rangirani po enaki metodologiji kot javni vrtec. Predlog za spremembo zakonodaje je prišel s strani župana in podžupana, nato ga je obravnavala komisija za družbene dejavnosti, ki ga je tudi sprejela. Sprememba odloka je v tem, da se ne potrebuje dokazil za vpis v razvid.

Župan je dal predlog sprejema sprememb in dopolnitev odloka po skrajšanem postopku.

Predlog sklepa št. 4

Občinski svet je na 21. redni seji dne 27. 1. 2009 sprejel sklep, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o podelitvi koncesije za izvajanje programa predšolske vzgoje in varstva obravnava po skrajšanem postopku.

NAVZOČIH: 14

ZA: 14

PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

Sledila je razprava.

Jožef Žlahtič je povedal, da je spremembe in dopolnitve odloka o podelitvi koncesije obravnavala komisija. Potrebno bo urediti situacijo na področju otroškega varstva. Čimprej naj se izpelje razpis. Dogovorjeno je tudi financiranje s strani občine.

Svetnika Ivana Jordana je zanimalo, ali ima Zasebni vrtec Smrkolin dovoljenje za opravljanje dejavnosti. Odgovor je bil, da jo ima, saj to dejavnost že opravlja. Problematična je lokacija.

Odlok je bil najprej dan na glasovanje po členih.

Predlog sklepa št. 5

Občinski svet je na 21. redni seji dne 27. 1. 2009 sprejel 1. člen Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o podelitvi koncesije za izvajanje programa predšolske vzgoje in varstva.

NAVZOČIH: 14

ZA: 14

PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

Predlog sklepa št. 6

Občinski svet je na 21. redni seji dne 27. 1. 2009 sprejel 2. člen Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o podelitvi koncesije za izvajanje programa predšolske vzgoje in varstva.

NAVZOČIH: 14

ZA: 14

PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

Nato je bil dan na glasovanje celoten odlok.

Predlog sklepa št. 7

Občinski svet je na 21. redni seji dne 27. 1. 2009 sprejel Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o podelitvi koncesije za izvajanje programa predšolske vzgoje in varstva v celoti.

NAVZOČIH: 14

ZA: 14

PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

K 6)

Župan je predlagal, da občinski svet posluša predstavitev posameznih izvajalcev sprememb urbanističnih zasnov za naselje Smrjene, večstanovanjski objekt na Škofljici ter poslovno stanovanjski objekt na Lavrici.

Predstavitev:

a)

Investitor Projekt Smrjene d.o.o., Novo mesto, namerava zgraditi 18 enostanovanjskih hiš v naselju Smrjene. Gre za spremembo načrta, in sicer je bil predviden 5 – metrski odmik od ceste in samo ena vrsta hiš. Če bi zmanjšali odmik na 4 – 5 m, bi bila cesta široka 4 m, zgrajen 1 pločnik, omogočena pa bi bila gradnja 2 vrst hiš.

V razpravi so sodelovali: Ljubo Bekš, Gašper Bedenčič in Roman Brunšek.

Zanimalo jih je predvsem, koliko so investitorji pripravljeni prispevati za nov vrtec in šolo, oziroma kaj bi ponudili občini v zameno, če bi se povečalo število stanovanjskih hiš. Dana je bila tudi pripomba na odmik od ceste v zvezi z izdajo prometnih soglasij.

b)

Investitor KA investicije d.o.o., Ljubljana, namerava zgraditi 8 dvojčkov in 6 enostanovanjskih hiš v Smrjenah, na zemljišču parc.št. 738/1 k.o. Gradišče, ki se ureja s prostorskimi ureditvenimi pogoji. Območje je namenjeno gradnji eno- ali dvostanovanjskih objektov. Investitor je v februarju 2008 nameraval zgraditi 15 enostanovanjskih hiš, za kar je pridobil tudi pozitivno mnenje občine. Oktobra 2008 pa je ponovno podal vlogo za mnenje h gradnji 8 dvojčkov in 6 enostanovanjskih hiš na istem zemljišču. Z novim predlogom se število stanovanjskih enot poveča iz 15 na 22. S povečanjem števila objektov se uredi tudi komunalna infrastruktura. Povečanje števila hiš je v interesu investitorja. V projekt 15 hiš investitor ni bil pripravljen investirati.

V razpravi so sodelovali: Stane Kolbl, Roman Brunšek in Ivan Jordan.

Vprašanja so se nanašala na velikost parcele, glede na to, da so predvideni dvojčki, širino cest, kolikšno število prebivalcev se obeta v tem naselju in kakšen tip kupcev pričakujejo, kako bo z ureditvijo komunalne infrastrukture, vrtca, šole oziroma, katera hiša je predvidena za vrtec. Odgovor investitorja je bil, da je skrb za vrtce v pristojnosti občine.

c)

B.B.S. inženiring d.o.o. je podal vlogo za mnenje k izgradnji večstanovanjskega objekta na Škofljici, kjer so dopustne upravne, poslovne, trgovske, storitvene, izobraževalne, zdravstvene in kulturne dejavnosti ter bivanje v eno- ali dvostanovanjskih objektih. Dovoljena etažnost objekta je K+P+N+M. Lastnik zemljišča je Deželna banka. Ta objekt je nadstandardni. Predvidenih je 12 zunanjih parkirišč, ostala so pokrita. V objektu je predvidenih 21 stanovanj, velikosti 90 m² do 175m². Stanovanja bodo namenjena premožnejšim ljudem

V razpravi so sodelovali: Damijan Pangerc, Bojana Mencinger in Roman Brunšek.

Zanimalo jih je, za kaj je to zemljišče namenjeno v prostorskih aktih, ali so predvidena samo stanovanja, ali je občinska urbanistka svetovala, kaj se lahko izvaja v okviru tega projekta.

d)

Investitor Ecuman d.o.o. pa namerava zgraditi poslovno-stanovanjski objekt na Lavrici. Območje je namenjeno dopolnilni poslovno stanovanjski gradnji vzdolž Dolenjske ceste. Na zemljišču se nahajajo objekti s stanovanjsko, poslovno, storitveno in skladiščno dejavnostjo, katere namerava investitor porušiti.

Predvideni objekt je razdeljen na dve enoti, ki sta v pritličju ločeni s pasažo, v nadstropjih pa sta povezani. Zunanja ureditev se deli na parkirne površine, zelenice in otroško igrišče.

Lojzeta Nebca je zanimalo, kako naj bi bila parkirna mesta v garaži, če je to poplavno območje, Staneta Kolbla pa, ali bo fekalni kanal vezan na novi del soseske?

Odgovor: izgradnja parkirnih mest je možna, kanal bo vezan na novi del soseske.

Pred pričetkom razprave je župan pojasnil, da je pritisk investitorjev velik in urbanistična služba je v težkem položaju. Lokacijska informacija ni dovoljenje za gradnjo, ga. Draksler pa nima pravice gradnje prepovedati, ravno tako ne občinski svet. S kakšno pravico bi lahko občina prepovedala zgraditi objekt, če je glede na prostorski plan možen? Ali se lahko občina sklicuje na neurejeno komunalno infrastrukturo?

Roman Brunšek se je sicer s pomisleki župana strinjal, saj je mogoče res težko kar prepovedati določeno gradnjo, če so določeni akti sprejeti /primer Logatca/, vendar pa občina novih gradenj ne prenese. Vsekakor ima občinski svet pravico in dolžnost zavzeti določena stališča, vezana na gradnjo in te upočasniti ali zaustavi, saj bo drugače katastrofa.

Župan je odgovoril, da je potrebno v postopku izdaje gradbenega dovoljenja pridobiti mnenje urbanistične službe.

Bojan Božič je rekel, da je naša občina po statistiki na 4. mestu, kar se tiče priseljevanja in gradnje novih naselij. Ostale občine so že začele zadevo reševati. Menil je, da bo potrebno zavzeti odločene ukrepe, saj se že sedaj predvideva, da bi l. 2010 v naši občini cca 11 000 ljudi.

Gašper Bedenčič se je strinjal tako z mnenji občinskih svetnikov kot z investitorji. Investitorjev ne moremo »odganjati«, ker bo lahko prišlo do tožbe. Z oviranjem gradnje jim delamo poslovno škodo. Spraševal se je, koliko so občinski svetniki sploh sodelovali pri pripravi prostorskih aktov. Predlagal je, da se spremeni raba zemljišč; zazidljiva v kmetijska. Dodal je še, da je ostro nastopil pri trgovinah, vendar jo na Škofljici potrebujemo.

Jožef Žlahtič je ponovno opozoril na strategijo razvoja. Občina bi morala imeti mehanizme in politiko glede gospodarjenja s prostorom. Občinski svet je odgovoren za smotrno razpolaganje s prostorom. Razmišljati bo potrebno o izgradnji infrastrukture.

Damjan Pangerc je menil, da je potrebno pospešiti pripravo novih prostorskih aktov, na katere je vse vezano. Zavedati se je treba, da bo le na ta način obvladovanje prostora ekonomično in vedelo se bo, kaj se sme graditi in kaj ne.

Ivan Jordan je rekel, da je občinski svet dolžan skrbeti za razvoj. Ko je občinski svet začel sprejemati prostorske akte, so bili pogoji drugačni. Odlok je zastarel. Lahko pa občinski svet sprejme »varovalke«, ki bi preprečevale gradnjo. Spraševal se je, ali obstaja inštitucija, ki bi lahko ugotovila, ali ta prostor lahko »prenese« več kot 11 tisoč prebivalcev.

Ljubo Bekš je menil, da bi se bilo potrebno z investitorji pogajati, tako kot to počne ljubljanski župan.

Jože Rojc pa se je spraševal, kako to, da se bo na Škofljici smel graditi blok, če pa v gradivu piše, da je območje namenjeno enostanovanjskim in dvostanovanjskim objektom?

Župan je zaključil predmetno točko s tem, da se do naslednje seje pripravijo določena stališča. Zadevo bo potrebno preveriti tudi s pravnega vidika.

Roman Brunšek je predlagal, da zadevo pripravi pravna in urbanistična služba, pridobiti pa bi bilo potrebno tudi izkušnje drugih občin na področju urejanja prostora.

K 7)

Uvodoma je župan k spremembam pravilnika o sofinanciranju dejavnosti neprofitnih organizacij, društev in posameznikov združenj, humanitarnih organizacij, ljubiteljskih kulturnih dejavnosti in drugih institucij podal nekaj informacij. Gre za manjše spremembe pravilnika.

Podrobnejšo obrazložitev je podal Roman Brunšek. Društva so živa materija. Cilj popravkov je, da bi olajšali njihovo delo. Predlagane spremembe se nanašajo na skrajšanje naslova pravilnika, kandidiranje posameznikov na razpis, oddajo poročil in uvedbo dodatnih točk v točkovniku za programe društev za izvedbo prireditev, ki jih organizator priredi v medobčinskem oz. državnem okviru. G. Jože Kastelec je vložil mnogo truda v urejeno delovanje društev in tudi na samem sestanku z društvi je bilo rečeno, da je to področje v naši občini dobro urejeno.

Nekatere stvari v pravilniku se spremenijo z namenom, da se olajša delo društvom. Občina ne more financirati društev iz drugih občin po tem pravilniku. Komisija za ocenjevanje prijav je imela zaradi dobro pripravljenega pravilnika lažje delo, čeprav bo potrebno nekatera društva opozoriti na bolj natančno izpolnjevanje razpisnega gradiva.

Jože Kastelec je poudaril, da gre pri spremembah pravilnika za to, da se olajša delo društvom.

Jožef Žlahtič je povedal, da je popravke predhodno na seji obravnavala komisija za družbene dejavnosti in se s spremembami in dopolnitvami strinjala, zato naj se popravljen pravilnik sprejme.

Sledila je razprava.

Ivan Jordan je pripomnil, da nekatera društva ne bodo zbrala za prapor v več letih.

Roman Brunšek je dodal, da pri društvih prenos sredstev v naslednje leto pač ni možen. Sredstva je potrebno porabiti.

Bojan Božič je menil, da je pravilnik dobro pripravljen, zanj pa imata zasluge Jože Kastelec in Roman Brunšek. Društva so zadovoljna, dobro pa bi bilo, da se ustanovi skupni računovodski servis.

Roman Brunšek je povedal, da ima večina društev finance urejene, zbirajo pa se ponudbe za skupni servis.

Tudi Janez Zagorc je menil, da je pravilnik dobro pripravljen. Predlagal pa je, da bi moralo vsako društvo prejeti določeno vsoto sredstev za redno delovanje.

Spremembe in dopolnitve pravilnika so bile dane na glasovanje.

Predlog sklepa št. 8

Občinski svet Občine Škofljica je na 21. redni seji dne 27. 1. 2009, sprejel spremembe in dopolnitve Pravilnika o sofinanciranju dejavnosti neprofitnih organizacij, društev, združenj, humanitarnih organizacij, ljubiteljskih kulturnih dejavnosti in drugih organizacij in točkovnika za programe društev.

NAVZOČIH: 14

ZA: 14

PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

K 8)

Uvod župana:

Letni program športa je osnova za objavo razpisa in v nadaljevanju dodeljevanja sredstev športnim društvom na podlagi pravilnika. Ob enem pa je tudi način oblikovanja razvoja različnih zvrsti športa v občini s strani občinskega sveta.

Roman Brunšek je povedal, da bi morali letni program športa obravnavati pred sprejetjem proračuna na komisiji za družbene dejavnosti. Storjena je bila napaka.

Jože Žlahtič je rekel, da je zadeva solidno pripravljena. Komisija za družbene dejavnosti je soglašala, da je letni program športa priloga k proračunu.

Bojan Božič je menil, da bi bilo prav, če bi se program športa naslednje leto sprejemali po proceduri. Doreči bo potrebno, kaj pomeni prenašanje sredstev iz ene na drugo proračunsko postavko.

Roman Brunšek je odgovoril, da je ta dikcija ostala, ker se komisija za družbene dejavnosti o tem ni opredelila. Jože Kastelec pa je navedel primer; če se ne bi na določen segment prijavil na javni razpis nihče, lahko župan sredstva prerazporedi na drug segment.

Bojan Božič se je s tako obrazložitvijo strinjal.

Letni program športa je bil dan na glasovanje.

Predlog sklepa št. 9

Občinski svet Občine Škofljica je na 21. redni seji dne 27. 1. 2009 sprejel Letni program športa, ki je osnova za izvedbo razpisa za sofinanciranje programov športa v Občini Škofljica v letu 2009 in osnova za dodeljevanje sredstev na podlagi Pravilnika o sofinanciranju letnega programa športa v Občini Škofljica (Ur. list RS št. 98 / 2008).

NAVZOČIH: 13

ZA: 13

PROTI: 0

SKLEP JE SPREJET.

K 9)

Uvod župana:

Zaradi prejetih več predlogov in pobud za spremembo prometne ureditve na cesti Glinek – Klanec, predvsem zaradi povečane gostote prometa in s tem ogrožanje varnosti šolarjev in drugih udeležencev v prometu, so si pristojni delavci občinske uprave situacijo ogledali na terenu. Vaškima skupnostma Glinek in Zalog - Klanec je bil poslan dopis z opisom stanja, že izvedenih ukrepov in možnih nadaljnjih rešitev oz. sprememb signalizacije.

Vaška skupnost Zalog – Klanec se na pismo ni odzvala, Vaška skupnost Glinek pa je poslala odgovor, ki v kratkem povzetku pove, da so s trenutno situacijo zadovoljni in ne želijo prometnih sprememb.

V dopisu, ki je bil posredovan ožjima deloma lokalne skupnosti, so navedene tudi možne variante rešitve.

Marjan Čučkin je rekel, da dopisa, ki ga je poslal režijski obrat, ni prejel, krajani pa so se o rešitvah pogovarjali.

Ljubo Bekš je bil prijetno presenečen, ker je problematika predmet dnevnega reda. Stališče Glinka je razumljivo. Pohvalno je tudi, da se je naročila projektna dokumentacija za izdelavo pločnika in ureditve ceste Klanec - Glinek. Zanimal ga je terminski plan.

Župan je odgovoril, da se je pričelo s postopkom javnega naročanja, g. Bekšu pa bo dan odgovor s strani strokovnega sodelavca v občinski upravi.

Janez Zagorc je predlagal, da z gumniške strani postavi tabla – lokalni dovoz.

Roman Brunšek je povedal, da so zadevo obravnavali tudi na OSPV. Stanje je pereče, zato so tudi dali pobudo za grbine. Ob takšni ureditvi ima tudi policija več pristojnosti na tem območju. Hitrosti so še vedno visoke, promet pa gost. Včasih se je zgodilo, da je po cesti Glinek – Klanec »ubral« bližnjico celo šolski avtobus, kar je povzročilo dodatne težave.

K 10)

Župan je občinske svetnike seznanil, da je Javno podjetje Ljubljanski potniški promet d.o.o. posredovalo na Občino Škofljica izhodišča za podaljšanje linije št. 3 do Škofljice, v katerih so navedeni pogoji ter predvideni stroški. V gradivu so predstavljene 4 variante (podaljšanje linije 3 v celoti, podaljšan vsak drugi avtobus, pa vsak tretji ter novo povezovalno linijo). Stroški bi bili za občino v vsakem primeru visoki. Povedal pa je, da je podaljšanje proge tudi v interesu MOL. Vsekakor se bo potrebno pogajati za zmanjšanje prispevka.

Jožef Nose je vprašal, ali bo potrebno v vsakem primeru zgraditi postajališče na Škofljici in postaviti semafor? Ali mora vse stroške kriti občina? Ali imamo prostor za obračališče?

Odgovor župana: Da.

Bojana Mencinger je menila, da s tem, ko bi prišla ta linija do Škofljice, bi bila manjša finančna obremenitev staršev, starejših.

Janez Zagorc je predlagal, da se proga podaljša do Gumnišča, kjer bi lahko pridobili lokacijo za obračališče in postajališče.

Jožef Žlahtič pa je predlagal, da se proga podaljša do Pijave Gorice.

Župan je rekel, da je bilo najprej planirano podaljšanje do železniške proge, nato do šole. Še naprej bodo potekali razgovori o možnostih podaljšanja proge, občinski svet pa bo o aktivnostih obveščen.

K 11)

Janez Zagorc je repliciral v zvezi s postavitvijo obeležja pred športno dvorano na Škofljici, za kar je dal pobudo na prejšnji seji. Obeležje naj bo primerno okolju, za kar ni potrebno spraševati.

Jožef Žlahtič je rekel,

- da bo na naslednji seji komisije za družbene dejavnosti obravnavana programska zasnova glasila,
- krajan Pijave Gorice je imel zazidljivo parcelo, potem je bila prekvalificirana v kmetijsko zemljišče. Na kakšen način je lahko spet zazidljiva? Župan: preko spremembe OPN.
- urediti bo potrebno avtobusne postaje za otroke v Smrjenih, Gradišču in odročnejših krajih,
- ali je narejena študija alternativnih virov. Poiskati statistične podatke o solarni energiji. Odgovor župana: Ni v pristojnosti občine, temveč države.
- na zboru krajanov KS Pijava Gorica sta bila poleg župana prisotna oba podžupana. Razpravljalo se je o neurejeni komunalni infrastrukturi, problematiki pri prenosu lastništva na PGD Pijava Gorica.

Bojana Mencinger je

- dala pripombo na pripravo gradiva za občinski svet (slovnične napake, napake v datumih, pomanjkljivo gradivo, nenatančnost),
- predlagala, da se na LPP pošlje dopis, da je z njihove strani neresno, ker občina ne prejme odgovora,
- dala pobudo, da se določijo termini sej občinskega sveta zaradi razporeda svojega časa.

Ljubo Bekš je

- želel, da se v mesecu februarju pripravi gradivo – popravki statuta in poslovnika za obravnavo na seji,
- dal pobudo, da se pred šolo na Škofljici in Lavrici namestijo vse tri zastave.

Roman Brunšek je

- obvestil, da je bilo na svetu staršev več vprašanj v zvezi z varnostjo in redarsko službo. Kako je s pripravo programa ogroženosti?
- nekaj besed je bilo namenjenih obvoznici, kjer bo potrebno zavzeti odločnejše stališče,
- starši pričakujejo terminski plan za krožišče,
- ponovno je bila izražena potreba po postajališčih,
- v starem delu Smrjenj še ni luči,
- dane so bile pripombe na pluzenje pločnikov,
- dana je bila pobuda za postavitve avtomata za vodo in sendviče v športni dvorani,
- pozval je župana, naj svetnike seznanj s postopki v zvezi z vrtcem v Lanovem in s šolo na Lavrici.

Župan je odgovoril, da bi bil avtomat že postavljen, pa je bilo mnenje šole negativno.

Nadalje je župan poročal, da je za vrtec Lanovo izbran izvajalec, v pripravi je razpis za opremo. Kar zadeva šole na Lavrici, se izteka rok za prijave na natečaj. Pogodba za zemljišče za šolo je podpisana. Izveden je 1. del plačila.

Stane Bedenčič je dal pripombo na pluzenje in predlagal, da se na Gorenjem Blatu namestijo znaki za omejitev hitrosti.

Tomaž Sket pa je opozoril na odpadni material (salonitke) v Želimljem.

Seja je bila zaključena ob 22. uri.

Zapisala:
Brigita Marinšek

Boštjan Rigler, univ. dipl. inž. grad.
Ž U P A N