



REPUBLIKA SLOVENIJA

MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

www.mop.gov.si, e: gp.mop@gov.si  
Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana  
t: 01 478 74 00, f: 01 478 74 22



Številka: 350-09-1/2005-TG

Datum: 22. 6. 2009

**Zadeva: STALIŠČA DO PRIPOMB IN PREDLOGOV Z JAVNE RAZGRNITVE IN JAVNIH OBRAVNAV DOPOLNJENEGA OSNUTKA IN OKOLJSKEGA POROČILA ZA DRŽAVNI PROSTORSKI NAČRT ZA DALJNOVOD 2x110 kV RTP POLJE – RTP VIČ**

**Kratice oziroma okrajšave, ki se pojavljajo v tem gradivu, imajo naslednji pomen:**

- **DPN** – državni prostorski načrt za daljnovod 110 kV RTP Polje – RTP Vič
- **OP** – okoljsko poročilo
- **PGD** – projektna dokumentacija za pridobitev gradbenega dovoljenja
- **MOP DzP** – Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za prostor

**Pravna podlaga:**

- **ZUreP-1**: Zakon o urejanju prostora (Uradni list RS, št.:110/02, 8/03 – popr., 58/03 – ZZK-1, 33/07 - ZPNačrt)
- **ZPNačrt**: Zakon o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B)
- **ZGO-1B**: Zakon o graditvi objektov (Uradni list RS, št.: 110/02, 47/04, 126/07)
- **PROGRAM PRIPRAVE**: Program priprave državnega lokacijskega načrta za izgradnjo daljnovoada 2x110 kV RTP Polje – RTP Vič (dopis št. 352 - 24 - /00 z dne 25.2 2000)

**Sodelujoči v postopku:**

- Pobudnik DPN za daljnovod 2x110 kV RTP Polje – RTP Vič je Ministrstvo za gospodarstvo, Direktorat za energijo
- Naročnik DPN in investitor ureditev je Elektro Ljubljana, d.d., Ljubljana
- Postopek priprave DPN vodi Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za prostor
- Postopek presoje ustreznosti okoljskega poročila in sprejemljivosti vplivov izvedbe predloga najustreznejše variante vodi Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za okolje, Sektor za celovito presojo vplivov na okolje
- Izdelovalec DPN je LUZ, d.d., Ljubljana
- Izdelovalec okoljskega poročila je LUZ, d.d., Ljubljana
- Izdelovalec idejnega projekta je IBE d.d., Ljubljana

**Pri oblikovanju stališč so sodelovali:**

- MOP DzP
- MG, Direktorat za energijo
- Elektro Ljubljana, d.d., Ljubljana
- LUZ d.d., Ljubljana

## **I. MESTNA OBČINA LJUBLJANA**

### **I.1. POTEK TRASE**

#### **1. Ana in Stanislav Lunka**

Trasa daljnovoda poteka preblizu hiše na parc.št. 524/1, k.o. Bizovik. Gradnja daljnovoda mimo hiše je težje in dražje zaradi zahtevnega terena. Predlagano je, naj poteka daljnovod, po prečkanju avtoceste ob Dobrunjski cesti po trasi sedanjega koridorja daljnovoda prek travnika in ne ob avtocesti.

#### **2. Miroslav Selan st. in Miroslav Selan ml., ČS Sostro**

Načrtovana trasa poteka preko parc. št. 1482/1, 1482/2, 1484/1, 1485/6, 1486/1, 1487/1, 1492/1, 1494 in 1502/2, vse k.o. Dobrunje, s čimer bo degradirano zemljišče za namene pridelave pridelkov in tudi za gradnjo hiše, ki jo Miroslav Selan ml. želi zgraditi, s traso pa bo zemljišče nezazidljivo. Prvotno predvidena trasa trenutno veljavnih prostorskih aktih je tudi stroškovno ugodnejša. Predlaga se prvotno traso daljnovoda preko parc. št. 1468/1 k.o. Dobrunje.

#### **Odgovor I.1.1. in I.1.2.:**

Potek trase ob avtocesti je predlagan predvsem zato, da se združi obstoječe infrastrukturne koridorje. Trasa daljnovoda poteka kot podzemni kabel in ne onemogoča gradnje objektov, kot je navedeno v pripombi, saj poteka tik ob dostopni poti do objektov ali neposredno ob gozdnem robu. Odmiki od objektov so zadostni glede na predpise o elektromagnetnem sevanju. Trasa se je od prvotno načrtanega daljnovodnega koridorja prek obravnavanega območja odmika predvsem zato, da se odmakne od obstoječih objektov, da območje prečka po njegovem skrajnem robu in s tem omogoči homogeno poselitveno strukturo.

Ne glede na navedeno pa je po ponovnem pregledu trase, preveritvi načrtovanih ureditev v dopolnjenem osnutku Občinskega prostorskega načrta MOL (v izdelavi) in na podlagi mnenja Četrtna skupnosti Sostro (dopis št. 350-4/2009-2 (15218) z dne 9.4.2009) predlagana sprememba trase, ki predvideva potek prek poselitvenega območja na Devcah, ustrezno globino vkopa in prestavitev prvega stebra nadzemnega voda na začetni del gozda. Tak potek trase zadovolji tako lastnike zemljišč in objektov neposredno ob avtocesti, saj se trasa odmakne z njihovih zemljišč, ustrezna globina vkopavanja podzemnega kabla zagotavlja izpolnjevanje zahtev s področja sevalnih obremenitev, odmik prvega stebra nadzemnega voda pa zmanjša vizualno izpostavljenost tega stebra glede na objekte na Devcah. Trasa podzemnega kabla bo tako po prečkanju Ljubljaniče takoj prečkala tudi vzhodno avtocesto (s tem se izognemu enemu prečkanju avtoceste) in po vzhodnem robu avtoceste potekala do območja obravnavanih objektov na Devcah. Po prečkanju Dobrunjske ceste se bo trasa odmaknila od avtoceste in potekala ob dostopni poti do objektov na Devcah, se nadaljevala na globini 4 m med objektoma Dobrunjska cesta 8c in Dobrunjska cesta 12a ter potekala do gozdnega roba, kjer bo prvi steber postavljen ca 30 m od roba gozda v notranjost gozda, da se zmanjša vizualna izpostavljenost prvega stebra iz objektov na Devcah. Potek trase med objektoma Dobrunjska cesta 8c in Dobrunjska cesta 12a se izvede s podvrtavanjem tako, da obstoječe prostorske strukture (parkirišče, potok, drevje) ostane nedotaknjeno. Globina 4 m je sicer manjša od zahtevane v dopisu Četrtna skupnosti Sostro (ki znaša 6 m), vendar menimo, da je globina ustrezna in zadostna.

#### **3. Škrjanc Milan**

Načrtovani premik poti globlje v parcelo št. 1510 še močneje zajeda v izvir studenca, ki že sedaj povzroča razmočenost obstoječe poti. Predlaga se ohranitev obstoječe poti oziroma premik bolj proti vzhodnemu robu parcele. Predlagan je skupni ogled terena.

#### **Odgovor I.1.3.:**

Pripombo se upošteva. Organiziran bo ogled na terenu in premik trase skladno s pripombo in zaključki ogleda na terenu.

#### **4. Marjan Cerar, Oddelek za urejanje prostora MOL**

V grafiki je trasa po Barju zelo blizu avtoceste. Opozarja se na predvideno širitev avtoceste na 6 vozniških pasov.

##### **Odgovor I.1.4.:**

Trasa daljnovoda je načrtovana na odmiku vsaj 45 m od avtoceste pri poteku nadzemnega voda in vsaj 10 m pri poteku podzemnega voda tako, da je širitev avtoceste omogočena.

#### **5. Marjan Cerar, Oddelek za urejanje prostora MOL**

V zahodnem delu ob počivališču Barje se približa DPN za poplavno ogroženost Ljubljane - ureditev razbremenilnega kanala.

##### **Odgovor I.1.5.:**

Trasa razbremenilnega kanala je upoštevana, trasa daljnovoda pa usklajena s potekom razbremenilnika (vsi stebri nadzemnega voda so locirani izven profila razbremenilnika). V Uredbi je v 48. členu navedeno, da je na območju med golf igriščem Trnovo in južno avtocesto oziroma AC počivališčem Barje, kjer prihaja do prekrivanja z državnim prostorskim načrtom za zagotavljanje poplavne varnosti jugozahodnega dela Ljubljane, dovoljeno izvajanje ureditev, načrtovanih v DPN za poplavno varnost pod pogojem, da ne onemogočajo izvedbe ureditev, ki so predmet te uredbe.

#### **6. Bogdan Paternoster**

Ali je bila na območju med Zaloško in Rjavo cesto upoštevana širitev avtoceste?

##### **Odgovor I.1.6.:**

Na predmetnem območju podzemni kabel poteka v trasi kolesarske steze. Glede na prostorske možnosti pri izvozu iz avtoceste na Zaloško cesto širitev avtoceste zaradi železniških mostov (razen če se mostove poruši in ponovno izvede, kar pa ni verjetno) ni možna, zato bodo uporabljeni za širitev avtoceste odstavniki oz. rumeni pasovi v kombinaciji z opornimi zidovi. To pomeni, da se avtocesta ne bo širila izven sedanjih gabaritov, vse brežine ob avtocesti pa bodo zaradi širitve nadomeščene z opornimi zidovi. Pričakovano je torej, da posega v kolesarsko stezo, kjer poteka daljnovod, ne bo.

## **I.2. NAČIN IZVEDBE DALJNOVODA**

### **1. Branka Lovrečič, predsednica ČS Trnovo**

Nasprotuje nadzemni izvedbi daljnovoda na območju Rudnika in Viča zaradi predvidene goste stanovanjske gradnje. Predlaga, da je potrebno v poteku daljnovodov od prečkanja Dolenjske ceste na vzhodni strani pa do RTP Vič predvideti vse v podzemnem poteku. Predlaga varianto 3 ali 2, zavrača pa varianto 1 ali 4.

### **2. Jože Kernc, predsednik Društva za Ljubljansko barje**

Se ne strinjajo s postavitvijo nadzemnih vodov, kot neprimernim posegom v poseg barjanske narave. Predlagajo varianto 2 ali 3 kot najbolj okoljsko sprejemljivi varianti.

##### **Odgovor I.2.1. in I.2.2.:**

Varianta 4 predstavlja kompromisno varianto, torej varianto, ki je okoljsko in prostorsko ustrezna ob hkratnih še sprejemljivih tehničnih in ekonomskih značilnostih. Varianta s potekom v podzemnem kablu v okoljsko oz. prostorsko najbolj občutljivem delu, v območju med Ljublanico in Golovcem in območju Črne vasi oz. Ižanske ceste, rešuje ključne okoljske in prostorske probleme na trasi daljnovoda. S takšnim potekom se je moč v veliki meri približati tudi dosedanjim zahtevam lokalnih skupnosti, ki so bile usmerjene predvsem k vodenju trase v podzemnem kablu. V ostalem delu trase preko območja Barja trasa preči okoljsko relativno manj pomembna območja (deloma poteka izven območja Krajinskega parka Barje, deloma pa robu III. varstvenega območja) ter se v največji možni meri približa trasi AC, torej dosledno sledi okoljsko pogojenemu konceptu združevanja

infrastrukturnih koridorjev. Vplivi trase so po posameznih obravnavanih vidikih okolja nebitveni oziroma nebitveni zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov, do bistvenih ali uničujočih vplivov v primeru izvedbe daljnovoda pa ne bo prišlo. Ob okoljski oz. prostorski sprejemljivosti variante so zagotovljeni ustrezni tehnični parametri ter še sprejemljivo povečanje stroškov izgradnje napram varianti 1 kot investicijsko daleč najugodnejši rešitvi.

Varianta 3 sicer v večjem obsegu poteka v podzemnem kablu (zato je ta varianta ocenjena kot najbolj sprejemljiva z varstvenega oz. prostorskega vidika), hkrati pa je izrazito neprimerna v ekonomskem smislu, saj je od osnovne variante daljnovoda (variante 1) dražja kar za 2,73 krat, od variante 4 pa za 1,43 krat. V medsebojni primerjavi variante 3 in variante 4 je varianta 3 dražja za 8,36 milijona eurov, kar predstavlja že omenjenih 43% investicije po varianti 4. Upoštevajoč okoljsko sprejemljivost predlagane variante 4, dodatnega obsega pokablitve po varianti 3 ni moč ekonomsko upravičiti. Hkrati se zaradi daljšega poteka v podzemnem kablu povečajo izgube pri prenosu električne energije, kar je v nasprotju tudi okoljsko zeleno učinkovito rabo in distribucijo električne energije, poseg zaradi izkopa na celotni dolžini pa je z vidika barja prav tako problematičen.

Varianta 2 je bila izkazana kot tehnično praktično neizvedljiva zaradi pogojev gradnje v strugi Ljubljane. Presoja ugotovljenih vplivov na okolje in prostor kaže sicer na nekatere ugotovljene okoljske prednosti (trasa je v celoti kablirana in tako ne bi bila zaznavna v prostoru, nima vpliva na razvojne potencialne). Z vidika voda, kulturne dediščine, rastlinstva, živalstva in habitatnih tipov ter varovanih območij, naravnih vrednot in ekološko pomembna območja pa so vplivi ocenjeni kot bistveni, kar pomeni, da je ta varianta okoljsko in prostorsko praktično nesprejemljiva.

Varianta 4 je torej predlagana kot najbolj primerna zaradi ustreznega kompromisa med okoljsko prostorskim vidikom ter tehnično ekonomskim vidikom umestitve posega, ki sta si praviloma v nasprotju. Pokablitev je predvidena v okoljsko oz. prostorsko občutljivem delu, obseg te pokablitve pa je skladen s zahtevami Mestne občine Ljubljana.

### **I.3. TEHNIČNE IN PROSTORSKE ZNAČILNOSTI DALJNOVODA**

#### **1. Marjan Cerar, ČS Polje**

Kaj je z EMS?

#### **Odgovor I.3.1.:**

Za predmetni daljnovod je bila izdelana študija Analiza elektromagnetnega sevanja daljnovoda 2x110 kV RTP Polje – Vič, I. faza (Elektroinštitut Milan Vidmar, št. VENO-1284, oktober 2000), ki navaja, da so vrednosti električnega in magnetnega polja na celotni trasi manjše od zakonsko predpisanih mejnih vrednosti. Podrobneje so navedbe iz študije opredeljene v obrazložitvi DPN (Priloga C.5, poglavji 3.6 in 5.9).

#### **2. Stane Lunko**

Kako daleč sega kablenska rešitev na Devcah? Kolikšna je oddaljenost od nasipa?

#### **Odgovor I.3.2.:**

Odmik podzemnega kabla je 10 m od spodnjega roba nasipa avtoceste pri poteku od Dobrunjske ceste do gozdnega roba. Na gozdnem robu se trasa daljnovoda odmakne od trase avtoceste.

#### **3. Bogdan Paternoster**

Kakšna je širina in omejitve rabe za služnost pri podzemnem vodu?

#### **Odgovor I.3.3.:**

Varovalni pas elektroenergetskih omrežij je zemljiški pas ob elektroenergetskih vodih in objektih, v katerem se smejo graditi drugi objekti in naprave ter izvajati dela, ki bi lahko vplivala na obratovanje

omrežja, le ob določenih pogojih in na določeni oddaljenosti od vodov in objektov tega omrežja. Varovalni pas podzemnega voda je širine 3 m levo in desno od osi daljnovoda (pri nadzemnem vodu 15 m levo in desno). V varovalnem pasu velja omejena raba v skladu s predpisi s področja urejanja prostora, graditve objektov, varstva okolja, zagotavljanja varnosti in zdravja pri delu, standardov SIST EN 50341-1, SIST EN 50341-3-21, SIST EN 50423-1, SIST EN 50423-3-21 in SIST HD 637 S1 ter v njih navedenih standardov, ki določajo tehnične, okoljske in prostorske normative za graditev elektroenergetskih vodov z nazivno napetostjo do 110 kV, predpisujejo odmike grajenih in naravnih struktur od daljnovoda ter dovoljene vrednosti glede elektromagnetnega sevanja in hrupa v okolju. Po določitih uredbe je v varovalnem pasu podzemnega voda ob upoštevanju predpisov iz prejšnjega stavka dovoljena gradnja linijskih infrastrukturnih objektov ter gradnja tistih ostalih gradbenih inženirskih objektov, ki v koridorju ne zahtevajo izgradnje podzemnih nosilnih elementov (temelji ipd.) in niso namenjeni za dejavnosti, ki se uvrščajo v I. območja varstva pred sevanjem (kjer se ljudje zadržujejo dalj časa). To pomeni, da v varovalnem pasu ni dovoljena gradnja stavb, dovoljene pa so druge ureditve, predvsem pomožne ali spremljajoče ureditve (npr. parkirišče, zelenica itd.) oziroma gradnja linijskih infrastrukturnih objektov (npr. vodovodi, poti itd.). Pri vseh ureditvah je treba upoštevati, da posegi ne ovirajo gradnje, delovanja in vzdrževanja daljnovoda, za vse posege pa je treba pridobiti projektne pogoje in soglasje investitorja oziroma upravljavca daljnovoda

#### **4. Bogdan Paternoster**

Kakšne so tehnične rešitve podzemnega voda v primeru križanja z avtocesto, kolesarsko stezo (ali so jaški). Ali so potrebne preureditve drugih vodov ( npr vodovod, optični kabli).

#### **Odgovor I.3.4.:**

Način izvedbe podzemnega voda je odvisen od pogojev na terenu, pri čemer se kabelsko kanalizacijo uporabi pri poteku trase vzdolžno s prometnicami ali prečkanju le teh, horizontalno vrtanje pa pri prečkanju problematičnih in zahtevnih območij ali infrastrukturnih ureditev. Vsa križanja z državnimi cestami se izvede s horizontalnim vrtanjem (podvrtavanjem). Trasa podzemnega kabla pod lokalnimi cestami in kolesarskimi stezami je izvedena v zaščitnih ceveh. Jaške se izvede za spajanje kablov na ca 900 m razdalje.

#### **5. Milan Škrjanc**

Kakšna je širina dostopnih poti do stebrov na območju Golovca.

#### **Odgovor I.3.5.:**

V DPN je načrtovana širina dostopnih poti 3 m, širina koridorja za dostopne poti pa 4 m.

## **II. OBČINA ŠKOFLJICA**

### **II.1. POTEK TRASE**

#### **1. Darja Draksler, Občina Škofljica**

Kakšen je načrtovani odmik od avtoceste?

#### **Odgovor II.1.1.:**

Trasa daljnovoda je načrtovana na odmiku vsaj 45 m od avtoceste pri poteku nadzemnega voda in vsaj 10 m pri poteku podzemnega voda.

### **II.2. NAČIN IZVEDBE DALJNOVODA**

#### **1. Darja Draksler, Občina Škofljica**

Občina zahteva pokablitev daljnovoda po Barju! Zakaj ni bil upoštevan sklep občinskega sveta iz leta 2002, da naj trasa na območju občine poteka v kabelski izvedbi?

#### **Odgovor II.2.1.:**

Glej odgovor I.2.1 in I.2.2.!

### **II.3. TEHNIČNE IN PROSTORSKE ZNAČILNOSTI DALJNOVODA**

#### **1. Darja Draksler, Občina Škofljica**

Kakšno je vplivno območje (koridor) daljnovoda in kakšne ureditve so dovoljene v tem območju?

#### **Odgovor II.3.1. (glej tudi odgovor I.3.3):**

Vplivno območje pri 110 kV daljnovodu je enako širini varovalnega pasu, ki znaša pri nadzemnem vodu 15 m levo in desno od osi daljnovoda, pri podzemnem vodu pa 3 m levo in desno od osi daljnovoda. V varovalnem pasu velja omejena raba v skladu s predpisi s področja urejanja prostora, graditve objektov, varstva okolja, zagotavljanja varnosti in zdravja pri delu, standardov SIST EN 50341-1, SIST EN 50341-3-21, SIST EN 50423-1, SIST EN 50423-3-21 in SIST HD 637 S1 ter v njih navedenih standardov, ki določajo tehnične, okoljske in prostorske normative za graditev elektroenergetskih vodov z nazivno napetostjo do 110 kV, predpisujejo odmike grajenih in naravnih struktur od daljnovoda ter dovoljene vrednosti glede elektromagnetnega sevanja in hrupa v okolju.

V varovalnem pasu nadzemnega voda je ob upoštevanju predpisov iz prejšnjega odstavka dovoljena gradnja novih objektov, rekonstrukcije, vzdrževanje objektov, sprememba namembnosti, nadomestne gradnje in odstranitve vseh zahtevnih, manj zahtevnih, nezahtevnih in enostavnih objektov, razen objektov za dejavnosti oz. rabe, ki se uvrščajo v I. območja varstva pred sevanjem, in objektov za skladiščenje vnetljivih, gorljivih in eksplozivnih snovi. Na parkiriščih v varovalnih pasovih nadzemnih vodov je prepovedano parkiranje vozil, ki prevažajo vnetljive, gorljive in eksplozivne snovi. To pomeni, da je v varovalnem pasu nadzemnega voda dovoljeno graditi objekte, ki pa ne smejo biti namenjeni za bivanje ipd. ali daljše zadrževanje ljudi (v skladu z uredbo o varstvu pred elektromagnetnim sevanjem), hkrati pa morajo upoštevati tehnične predpise glede odmikov od daljnovodnih žic (SIST standard). Priporočene ureditve v varovalnem pasu so pomožni objekti (skladišča, lope, drvarnice) ali infrastrukturni objekti (poti, parkirišča) ter zelenice.

V varovalnem pasu podzemnega voda je ob upoštevanju predpisov iz prvega odstavka tega odgovora dovoljena gradnja linijskih infrastrukturnih objektov ter gradnja tistih ostalih gradbenih inženirskih objektov, ki v koridorju ne zahtevajo izgradnje podzemnih nosilnih elementov (temelji ipd.) in niso

namenjeni za dejavnosti, ki se uvrščajo v I. območja varstva pred sevanjem (kjer se ljudje zadržujejo dalj časa). To pomeni, da v varovalnem pasu ni dovoljena gradnja stavb, dovoljene pa so druge ureditve, predvsem pomožne ali spremljajoče ureditve (npr. parkirišče, zelenica itd.) oziroma gradnja linijskih infrastrukturnih objektov (npr. vodovodi, poti itd.).

Pri vseh ureditvah je treba upoštevati, pa posegi ne ovirajo gradnje, delovanja in vzdrževanja daljnovoda, za vse posege pa je treba pridobiti projektne pogoje in soglasje investitorja oziroma upravljavca daljnovoda

**2. Darja Draksler, Občina Škofljica**

Kakšne smernice bi bile podane, če bi občina zaprosila za smernice za OPN za načrtovanje poselitvenega območja v območju DPN?

**Odgovor II.3.2.:**

Podane smernice bi smiselno sledile odgovoru II.3.1., upoštevati pa bi bilo treba tudi pogoj, da se v varovalnem pasu daljnovoda ne sme določiti namenske rabe zemljišč v rabo, ki se uvršča v I. območje varstva pred sevanjem.

Dr. Mitja PAVLIHA  
V.D. GENERALNEGA DIREKTORJA  
DIREKTORATA ZA PROSTOR